

**Neoliberalismo autoritario y acumulación por legitimación en México. La Reforma Educativa (2013)**

**Neoliberalismo autoritário e acumulação por legitimação no México. A Reforma da Educação (2013)**

**Authoritarian neoliberalism and accumulation by legitimization in Mexico. The Educational Reform (2013)**

Jesús Bojórquez Luque\*

 <https://orcid.org/0000-0002-1745-4979>

Martha Cecilia Chávez López\*\*

 <https://orcid.org/0000-0003-0463-082X>

**Resumen:** Posterior a la última crisis del capitalismo, la de 2008, originada por la crisis inmobiliaria en los Estados Unidos, cuyos efectos fueron globales, de acuerdo con la teoría crítica, surgió un *neoliberalismo autoritario*, con Estados que imponen una serie de políticas de ajuste económicas, con el fin de fortalecer los mecanismos de acumulación de capital. Dichas políticas son implementadas previa construcción de estrategias de *acumulación por legitimación*, a través de propaganda articulada por las élites económicas y políticas. El presente ensayo analiza y devela como se dio el proceso de legitimación en la implementación de la Reforma Educativa en México en 2013, bajo un contexto de neoliberalismo autoritario, con el fin de controlar al magisterio, consolidar la precarización laboral propia del modelo neoliberal. Se utilizó una metodología cualitativa basada en investigación documental centrada en textos académicos como artículos científicos, tesis, libros y reportes de prensa.

**Palabras clave:** Neoliberalismo. Autoritarismo. Educación.

**Resumo:** Após a última crise do capitalismo, a crise de 2008, provocada pela crise imobiliária nos Estados Unidos, cujos efeitos foram globais, de acordo com a teoria crítica, surgiu um neoliberalismo autoritário, com os Estados a imporem uma série de políticas de ajustamento económico para reforçar os mecanismos de acumulação de capital. Estas políticas são implementadas após a construção de estratégias de acumulação por legitimização, através da propaganda articulada pelas elites económicas e políticas. Este ensaio analisa e

---

\* Universidad Autónoma de Baja California Sur (La Paz, México). Doctor en Historia por la Universidad Autónoma de Sinaloa. Miembro del Sistema Nacional de Investigadores nivel I de la Secretaría de Ciencia, Humanidades, Tecnología e Innovación. E mail: <bojorquez@uabcs.mx>.

\*\* Centro de Estudios Tecnológicos del Mar núm. 31 (Cabo San Lucas, México). Maestra en Innovación en la Práctica Docente por la Universidad Virtual del Estado de Guanajuato. E mail: <marthachavez50@hotmail.com>.

revela como se deu o processo de legitimação na implementação da Reforma Educativa no México em 2013, num contexto de neoliberalismo autoritário, para controlar a profissão docente e consolidar a precariedade do modelo neoliberal. Utilizamos uma metodologia qualitativa baseada na pesquisa documental centrada em textos académicos como artigos científicos, teses, livros e notícias de imprensa.

**Palavras-chave:** Neoliberalismo. Autoritarismo. Educação.

**Abstract:** After the last crisis of capitalism, that of 2008, originated by the real estate crisis in the United States, whose effects were global, according to critical theory, an authoritarian neoliberalism emerged, with States imposing a series of economic adjustment policies, in order to strengthen the mechanisms of capital accumulation. These policies are implemented after the construction of accumulation strategies by legitimization, through propaganda articulated by the economic and political elites. This essay analyzes and reveals how the process of legitimization occurred in the implementation of the Education Reform in Mexico in 2013, under a context of authoritarian neoliberalism, in order to control the teaching profession and consolidate the precarious labor conditions of the neoliberal model. A qualitative methodology based on documentary research focused on academic texts such as scientific articles, theses, books and press reports was used.

**Keywords:** Neoliberalism. Authoritarianism. Education.

## Introducción

Como parte de la consolidación de la teoría crítica, la cual se fundamenta en el análisis de los procesos de acumulación desigual en el contexto del capitalismo neoliberal, emergen conceptos centrales como el de acumulación por desposesión introducida por el geógrafo inglés David Harvey (2005), donde analiza la manera como el capitalismo se reinventó tras la gran crisis capitalista de finales de los años setenta con la introducción del modelo neoliberal, y cuyo rasgo distintivo, es la invasión del capital privado en aquellas áreas de la economía que anteriormente eran exclusivas del Estado, como la privatización de las tierras de uso común, las riquezas del subsuelo, los sistemas de pensiones, de salud, penitenciarios, recursos naturales, paisaje, material genético, sistemas educativos, entre otros (Bojórquez & Ángeles, 2014) dando una solución espacial a los problemas de acumulación capitalista. Así mismo, el surgimiento del modelo neoliberal estuvo aparejado con una revolución tecnológica basada en las nuevas tecnologías de información y comunicación con su piedra angular la internet, consolidándose procesos de flexibilización y precarización laboral apuntalado por el desarrollo de las economías digitales (Sánchez & Bojórquez, 2023), fomentando el emprendedurismo como parte de la ideología neoliberal y las formas de contratación individual en detrimento de las formas de organización colectivas, abonando a la gran crisis de la clase obrera (Clua-Losada & Ribera-Almandoz, 2017) y de la vida sindical, donde las políticas laborales se diseñan sin tomar en cuenta la opinión de los trabajadores, pero sí de los empresarios (Bruff, 2014).

La última gran crisis del capitalismo neoliberal, aconteció en 2008, con el colapso del mercado inmobiliario en los Estados Unidos que afectó a la gran mayoría de los países, incluyendo a los integrantes de la Unión Europea generando una contracción del empleo y las actividades económicas (De la Luz *et al.*, 2015), por lo que de acuerdo con Bruff (2014) surge un *neoliberalismo autoritario*, donde los Estados dan un giro autoritario para responder a la crisis, implementando una serie de políticas de ajuste sin el consenso de la población, generando andamiajes legales y constitucionales para acotar o criminalizar la protesta social ante las políticas impopulares en aras de la disciplina fiscal y la austeridad (Jenss, 2019). De manera complementaria, los Estados renuncian al diálogo, la negociación y a los mecanismos de cooptación que imperaban en el pasado y se consolida el reforzamiento de los aparatos represivos (Tansel, 2017) destinándole mayores recursos a los cuerpos policíacos y al ejército. Sin embargo, de manera paradójica, esas tácticas de aislamiento no serán impedimento para el fortalecimiento de los movimientos sociales que harán

inventiva para su organización en las redes sociales y manifestarse en el entramado urbano, lo cual pondrá de manifiesto la crisis estructural del sistema capitalista.

Si bien, todas las políticas y reformas de carácter estructural en los países donde se ha implementado el modelo neoliberal, los Estados utilizaban negociaciones y tácticas de cooptación política con los sectores subalternos como formas de legitimación, Da Costa (2023) sostiene que, aun cuando los regímenes del neoliberalismo autoritario cierran las posibilidades del diálogo y negociación endureciendo sus políticas de ajuste estructural, han encontrado otras formas de legitimación, sobretudo a través de los medios de comunicación, los cuales están capturados por las élites económicas beneficiarias de este modelo, preparando el terreno, no sólo para el decreto e implementación de las políticas neoliberales, convenciendo a grandes sectores poblacionales de ingresos medios y bajos de sus supuestas bondades, sino también buscando su participación en la difusión e implementación de dichas políticas de ajuste, de ahí que esto tiende a descalificar y deslegitimar a los movimientos sociales de resistencia que se oponen a dichas reformas, pues son afectados de manera directa por las políticas de ajuste estructural, y que son rechazados por ese sector alienado por la propaganda de los medios.

En el presente ensayo, se pretende analizar y reflexionar sobre el proceso de *acumulación por legitimación* en un marco de *neoliberalismo autoritario*, que se dio en el contexto de las llamadas reformas estructurales del gobierno de Enrique Peña Nieto (2012-2018) en México, en concreto la Reforma Educativa, un acuerdo entre las cúpulas políticas, las cuales fueron apuntaladas por las élites económicas (Ruiz & Ortiz, 2022) expresado en un convenio entre las principales fuerzas políticas del país en el llamado Pacto por México, encarnado entre los principales partidos políticos, el gobernante Partido Revolucionario Institucional (PRI), el partido de derecha, Partido Acción Nacional (PAN), y el partido socialdemócrata, Partido de la Revolución Democrática (PRD). Dicha Reforma Educativa, la cual no apelaba a una esencia pedagógica, sino a una de carácter laboral que fomentaba la flexibilidad y precariedad en el trabajo docente (Anaya, 2019), características muy propias del modelo neoliberal (Pintor & Bojórquez, 2023), detonó protestas masivas por parte del magisterio (Bojórquez, 2024a), pues los profesores no fueron tomados en cuenta en la edificación de las modificaciones constitucionales. De esa manera, como afirma Buenrostro (2016), cada una de las reformas, incluida la educativa, buscaba consolidar un Estado reducido y una participación más activa de las entidades privadas.

En contexto de lo anterior, el manuscrito está organizado en cuatro apartados: en el primero se hace una explicación de la categoría de análisis de neoliberalismo autoritario planteada por Bruff (2014) y desarrollada por diversos autores; en el segundo, a partir de Da Costa (2023), se da una explicación del concepto de acumulación por legitimación, el cual es una condición previa a la aplicación de políticas neoliberales del Estado y que es producto de una ofensiva mediática para ser aceptadas por gran parte de los ciudadanos; en el tercer apartado, se da cuenta de la Reforma Educativa en México tras un acuerdo entre las élites económicas y políticas para iniciar un proceso de flexibilidad y precariedad laboral del magisterio como ruta futura de la privatización educativa; en el cuarto, se da una explicación del proceso de acumulación por legitimación seguido por las cúpulas económicas y políticas para justificar y conseguir el respaldo de algunos sectores subalternos de la población para la concreción de la Reforma Educativa; al final, se presentan las conclusiones a manera de reflexión final.

## Marco teórico

### Neoliberalismo autoritario

Tras la crisis de 2008 inmobiliaria de fuertes interconexiones globales, generó una contracción de las actividades económicas, así como un aumento en la tasa de desempleo, lo que de acuerdo con Bruff (2014), provocó un giro autoritario en los Estados. En ese sentido señala el autor:

Estamos asistiendo el auge del neoliberalismo autoritario, que tiene sus raíces en la reconfiguración del Estado en una entidad menos democrática mediante cambios constitucionales y legales que pretenden aislarlo del conflicto social y político. El aparente fortalecimiento del Estado conlleva simultáneamente su creciente fragilidad, ya que se está convirtiendo en un blanco cada vez más directo de una serie de luchas, demandas y descontentos populares a través de las presiones que emanan de este fortalecimiento (Bruff, 2014, p. 113).

Bruff y Starnes (2018), enfatizan que no se critica al neoliberalismo por expandir su retórica a favor del libre mercado, sino por tratar de imponer a la sociedad sus políticas a través del uso de la fuerza, minando la democracia y la participación social en la construcción de las políticas públicas. Así, ante la nula disposición al diálogo y la negociación, los Estados neoliberales autoritarios se han centrado en depender cada día más del fortalecimiento de los aparatos de represivos, del constructo constitucional legal para inhibir las protestas sociales, aumentando las penas a las personas y colectivos que utilizan el espacio público para manifestarse (Bojórquez & Ángeles, 2021), acotando, prohibiendo, vigilando o reprimiendo (Bojórquez *et al.*, 2020) con el fin de garantizar la supuesta paz social. Como lo sostiene Mylonas (2020, p. 186) los regímenes neoliberales autoritarios emplean una "gama de medidas coercitivas y legales que pretenden aislar al Estado de la contestación popular".

Saidel (2023) va más allá al considerar el surgimiento de un fascismo neoliberal, que se diferencia de la anterior etapa hegemónica donde todavía había cierto margen de maniobra de negociación, la búsqueda de consensos legitimadores, sin embargo, esta aplicación extrema neoliberal, de una austeridad permanente (Jenss, 2019), políticas de ajuste dañinas para la mayoría de la población, las cuales tienen un carácter global (Gurol *et al.*, 2023), se manifiestan en la mayoría de los países del mundo en un marco de intereses corporativos interconectados, donde las élites locales, de igual forma son beneficiarios de los procesos de acumulación de capital.

En cuanto a los regímenes con neoliberalismo autoritario, Gallo (2022), afirma que estos se presentan bajo tres variedades en términos de su naturaleza política. El primero, basado en gobiernos de carácter *tecnocrático*, los cuales surgen desde la década de los años setenta, en el surgimiento del neoliberalismo como forma de salir de la crisis de sobreacumulación de esos años. Estos regímenes tecnocráticos, son liderados por expertos independientes, supuestamente desprovistos de ideología y sólo apegado a la cientificidad de la economía y relacionados con programas de reestructuración económica ante los organismos financieros internacionales, con los objetivos de estabilizar los mercados, a partir de la austeridad fiscal y apoyo a las privatizaciones, sin tomar en cuenta a la ciudadanía, causando rechazo entre la población.

En esta variedad tecnocrática destacan los regímenes de América Latina, que han seguido los dictados del Fondo Monetario Internacional y el Banco Mundial con sus políticas de ajuste centradas en la austeridad presupuestal con el recorte en los programas sociales incluidos la educación y la salud como los casos de México, Chile, Colombia, la Argentina, Brasil y el Ecuador (Bojórquez & Ángeles, 2021; Bojórquez *et al.*, 2022).

El segundo, es el de corte *nacionalista*, el cual se puede catalogar de nacionalismo populista y que apela a estipular lo que es bueno o malo para el país y que en ocasiones une fuerzas con la tecnocracia en una especie de populismo tecnocrático, ya que “el experto puede ayudar al pueblo a encontrar la dirección en un compromiso que hasta ahora nunca se ha desviado de una dirección neoliberal” (Gallo, 2022, p. 529). Esta variedad recurre a un discurso anti inmigrante (Pintor & Bojórquez, 2023), del individualismo y al Estado de derecho, muy propio de regímenes políticos como el de Trump en los Estados Unidos (Keck & Clua-Losada, 2021) y Gran Bretaña (Farrall et al., 2016), extendiéndose en países como Hungría, Estonia (Salyga 2022)., Brasil (Saad-Filho, 2019), Filipinas (Ramos, 2021) y Egipto (Adly, 2021).

El tercero, es el de *autoritarismo tradicional*, que de acuerdo con Gallo (2022), es llevado a la práctica por regímenes que formaban parte del ex mundo socialista, tanto de Europa liderados por Rusia, como los de Asia conformados por ex repúblicas soviéticas. En dichos países, que estuvieron bajo regímenes socialistas en tiempos de la guerra fría, su regreso al capitalismo y a la democracia no significó la solución de problemas económicos, mucho menos las terapias de choque de los años noventa del siglo pasado, que generó decepción entorno a la democracia como forma de gobierno. Ejemplos de ello están países como Rusia (Minacov, 2021), con el gobierno autoritario de Putin; Ucrania, gobernado por una oligarquía que centraliza las decisiones (Sušová, 2018); el caso de Georgia, donde se aplica una política neoliberal de individualismo extremo y libre mercado por parte de Saakashvili que ha recurrido a los cuerpos policíacos para reprimir a la disidencia en medio de una corrupción generalizada de las élites políticas y económicas (Ekhvaia, 2018); y por último, el caso de Kazajstán, donde hay una clara alianza entre la familia presidencial encabezada por el Nazarbayev que han hecho grandes negocios en áreas como el petróleo, telecomunicaciones y de seguridad (Gallo, 2022).

En el contexto latinoamericano, los regímenes ubicados dentro del neoliberalismo autoritario estuvieron presentes en los casos de Brasil, Chile, Colombia y México. El caso de Bolsonaro en Brasil con un neoliberalismo autoritario de corte nacionalista populista, que emergió tras escándalos de corrupción en los gobiernos predecesores de Luiz Inácio Lula da Silva y Dilma Rousseff (Saad Filho, 2019); en Chile con Sebastián Piñera donde se manifestó un neoliberalismo autoritario tecnocrático, quien con sus políticas de ajuste neoliberal, entre ellos el aumento al precio del transporte colectivo del metro, provocó grandes manifestaciones, que derivaron demandas acumuladas, sobre todo, el del acceso a la educación universitaria, siendo estas reprimidas brutalmente (Bojórquez *et al.*, 2021).

En Colombia, con un neoliberalismo autoritario de corte tecnocrático, con la implementación del llamado paquetazo, conocido como Ley de Solidaridad Sostenible, cuyo objetivo era recaudar 23 billones de pesos entre 2022 y 2023 para supuestamente subsanar el aumento del gasto público en la coyuntura del Covid-19, la cual fue presentada en plena pandemia, pretendía gravar con IVA a más bienes y servicios entre ellos la canasta familiar que incluía el café, el chocolate y la panela, parte de la dieta básica de los colombianos, por lo que ello detonó multitudinarias manifestaciones en todo el país, con la consabida represión de las fuerzas del Estado y paramilitares (Bojórquez *et al.*, 2022), generando las condiciones para la llegada al poder por primera vez de un gobierno de izquierda representada por Gustavo Petro.

En el caso de México, con un tipo de gobierno neoliberal autoritario encabezado por Enrique Peña Nieto (2012-2018) copado por decisiones de la tecnocracia educada en universidades norteamericanas, como el caso del secretario de hacienda Luis Videgaray y demás funcionarios, más la influencia de las élites económicas y en consenso con la mayoría de las fuerzas políticas encarnadas en el PRI, PAN y PRD, signaron el llamado Pacto Por México, donde se firmaban una serie de acuerdos para llevar a cabo reformas constitucionales que apuntalaban el modelo neoliberal

en aras de hacer competitivo al país, dos de las cuales, causaron repudio en amplios sectores de la población, la primera de ellas la Reforma Energética, que allanaba el camino a la privatización de los recursos energéticos y dejaba en estado de indefensión a la empresa pública Petróleos Mexicanos (PEMEX) y la Comisión Federal de Electricidad (CFE) ante las compañías privadas transnacionales, lo que allanaba el camino a privatizarlas (Bojórquez, 2024b); la segunda y más polémica pues los perjudicados, los maestros, tenían una gran base social, fue la Reforma Educativa, que lejos de tener un cariz pedagógico, apelaba a cuestiones de índole contractual y administrativo (Bojórquez & Ángeles, 2021), donde se condicionaba la permanencia de los docentes en el empleo, a través de una evaluación, dando a entender, que el culpable del fracaso del sistema educativo era el magisterio, y la búsqueda de la evaluación de los docentes, obligaría a estos a prepararse y con ello se daría el salto de calidad el país en materia educativa, cuando en realidad, el tema educativo es un problema de múltiples aristas, entre ellos el presupuestario, las condiciones de pobreza de la población, la falta de acceso a las tecnologías de información y comunicación de muchos educandos, las condiciones de fragilidad de la infraestructura escolar, entre otros.

Sin embargo y a pesar del cariz autoritario, las iniciativas de ajuste estructural neoliberal, muchas de ellas fueron construidas previa estrategias de acumulación por legitimación, a partir de tácticas de ofensivas mediáticas, con el fin de que los sectores subalternos no sólo terminen por aceptarlas, sino ser partícipes de la consolidación del reformismo del neoliberalismo autoritario.

### **Acumulación por legitimación**

De acuerdo con Thomas Da Costa (2023) para el caso del fortalecimiento del *neoliberalismo autoritario* y contextualizándolo para el caso de Inglaterra, específicamente para las políticas económicas implementadas por Margaret Thatcher, se dio un proceso de *acumulación por legitimación* a través de la propaganda y convertir a los trabajadores como entusiastas partícipes de las políticas neoliberales a través de las leyes del mercado y la moderación de “sus propias demandas salariales” (Da Costa, 2023, p. 29), en ese sentido, se afirma que la ideología neoliberal transforma hogares y las formas de pensamiento de los individuos a través de su maquinaria mediática para moldear gustos, modas, consumo, pero también para tomar como carta de naturalización las tendencias de trabajo emprendedoras y precarizantes (Bruff & Tansel, 2019). En ese sentido, los apuntalamientos de los mecanismos de acumulación capitalista, se dan a través de un proceso previo de legitimación por parte de los gobiernos neoliberales (Da Costa, 2023) y las élites, los cuales son los directos beneficiarios.

Tradicionalmente se ha discutido la implementación de las políticas neoliberales como formas de imposición, sin embargo, Da Costa (2023), argumenta que muchos de los teóricos de la categoría de análisis de neoliberalismo autoritario, han ignorado o no han reflexionado sobre las formas de legitimación de esta etapa del capitalismo contemporáneo, pues las políticas de ajuste, algunas de estas han sido implementadas mediante estrategias de legitimación, en las cuales, se han construido con el propósito no sólo para que sean aceptadas por los sectores sociales a los que van destinados, sino que además, participen activamente en su implementación, a ello le llamó *acumulación por legitimación*:

El objetivo es hacer que el público no solo acepte pasivamente, sino que idealmente participe activa y voluntariamente en una estrategia de acumulación neoliberal. Este proyecto de construcción de consenso, que se basa en un cambio de comportamiento generalizado en línea con los principios del mercado, es una estrategia que denomino 'acumulación por legitimación' (Da Costa, 2023, p. 2).

A través de la propaganda, el gobierno británico trató de internalizar en la sociedad el sentido de la propiedad, además de utilizar los medios y el sistema educativo para supuestamente brindar información e instrucción financiera para su toma de decisiones. Así, la propaganda gubernamental, para el caso británico, según Da Costa (2023), permitió la aceptación de los subalternos, validando las concepciones del gobierno en torno a la inflación, la productividad, entre otros temas, lo que supuso una respuesta de los electores en apoyo al régimen en la hipotética búsqueda del éxito económico de la nación y la consolidación de un cambio en torno a la concepción del salario como el fin en sí mismo, sin considerar la productividad como algo asociado a ello y que era urgente internalizarlo en la clase trabajadora británica.

Cuando la ilegitimidad es parte de un proceso político, este debilita al Estado, pues las estructuras estatales no están cumpliendo con la máxima de anteponer los intereses públicos y prevalecen los intereses privados, presentándose una serie de leyes, políticas públicas, corrupción administrativa, que traen como consecuencia el brote del activismo ciudadano a través de protestas y la toma del espacio público (Rúa, 2013; Bojórquez & Ángeles, 2021). En el caso de los regímenes neoliberales autoritarios las políticas de ajuste estructural buscan reforzar los mecanismos de acumulación desigual que afectan a la población trabajadora y a las clases medias, sin embargo, los Estados tienden a aplicar estrategias de acumulación por legitimación en aras no sólo de salvaguardar los intereses de las élites políticas y económicas, sino de moldear las formas de pensar para que no sólo las acepten, sino participen de manera activa en su aplicación, pero estas, no son basadas en el diálogo y concesiones a los sectores críticos y disidentes, sino a través del uso de los medios de comunicación como formas de moldear la opinión pública que convenza a los sectores trabajadores de las supuestas bondades de las políticas de ajuste.

Si bien, dentro de las estrategias legitimadoras en un contexto neoliberal autoritario se renuncia a las tácticas de legitimación positiva como las estrategias de negociación y cooptación, a través de políticas de clientelismo político y de corporativización, los gobiernos se han ido por legitimación negativa con el uso del monopolio de la fuerza a través de la represión de los colectivos sociales y sus intereses (Von Haldenwang, 1997). Sin embargo, también hay que considerar los métodos de legitimación a través de los medios de comunicación, por medio de la propaganda, ya que en muchos sentidos, el éxito o fracaso de un régimen es el grado de aceptación o convencimiento de su población de sus políticas públicas, que las asuman de manera consciente y con ello cobrar una legitimidad ante la ciudadanía (Gilley, 2006), ya que si sólo basa su accionar con la coerción, su existencia será inestable y sujeto a las revueltas populares, las cuales han caracterizado en muchos sentidos las políticas de los Estados que abrazan el neoliberalismo autoritario.

En el caso de la Reforma Educativa en México, si bien hubo una labor previa de acumulación por legitimación, no estuvo exenta de manifestaciones de rechazo materializada en la movilización magisterial (Casco, 2023), la cual fue apoyada por clases medias y bajas. Estas tácticas de propaganda y uso de los medios como instrumento de linchamiento mediático contra los docentes, permitió que, al momento de materializarla constitucionalmente, la Reforma Educativa fuera aprobada por el congreso y las movilizaciones fueran rechazadas por un sector importante de la población mexicana que había internalizado la propaganda de medios afines al gobierno, que exhibieron a los profesores como faltistas, irresponsables y sin preparación.

## Metodología

En el presente trabajo se utiliza una metodología cualitativa de tipo exploratoria, pues se unen dos conceptos novedosos planteado recientemente (Ramos, 2020), *neoliberalismo autoritario* y

*acumulación por legitimación*. Dicha metodología permite analizar de manera profunda las causas de los fenómenos sociales, lo que resulta indispensable para su comprensión. Para concretar el trabajo, se echó mano de investigación documental, procesando y analizando una serie de documentos (Tancara, 1993) basados no sólo en los conceptos centrales para la materialización del marco teórico conceptual, sino también para el caso del problema a analizar, la Reforma Educativa en México, tras la llegada al poder del presidente Enrique Peña Nieto.

La consulta de las fuentes documentales se realizó a través del motor de búsqueda de *Google Académico*. Al dominar la literatura en inglés sobre el concepto de *Neoliberalismo Autoritario*, se ingresaron palabras como “authoritarian neoliberalism”, “authoritarian neoliberalism and education”, así como “authoritarian neoliberalism and labour”, por ser la parte laboral la que de manera evidente ha sido afectada en esta etapa capitalista, atendiendo a los procesos de consolidación de la flexibilidad y precarización laboral que promueve el modelo en los sistemas educativos. Así mismo, se introdujeron los mismos conceptos en español para su incorporación en el análisis, introduciendo conceptos como “neoliberalismo autoritario”, “neoliberalismo autoritario y educación” y “neoliberalismo autoritario y trabajo”, ligado ello en el contexto del sistema educativo mexicano. De igual forma, en concordancia con el concepto de Acumulación por legitimación, se buscaron manuscritos sobre legitimación política como una manera de redondear las ideas planteadas por Da Costa (2023). Así mismo, para el desarrollo del estudio de caso, se consultaron con el mismo motor de búsqueda, producción académica sobre la Reforma Educativa en México de 2019, los grupos de interés que la impulsaron, así como el sector de la población que expresó su evidente rechazo y que lo dieron a conocer de distinta manera.

### **La reforma educativa en México: alianza entre las élites económicas y políticas**

Como parte de la continuidad de las reformas implementadas al inicio de la época neoliberal liderada por Miguel de la Madrid Hurtado (1982-1988) y posteriormente por Carlos Salinas de Gortari (1988-1994) (Camacho, 2020), la concepción de la Reforma Educativa de 2013 en México, se dio previa a la llegada al poder de Enrique Peña Nieto y fue preparada por una asociación civil de derecha liderada y financiada por las élites de nombre Mexicanos Primero (Bojórquez, 2024a), encabezada por Claudio X. González Guajardo, antiguo presidente de Fundación Televisa, el brazo filantrópico de la empresa de medios más importante de México. Claudio X. González Guajardo, es hijo de Claudio X. González Laporte, presidente y principal accionario de Kimberly Clark de México, empresa dedicada a productos de papel, limpieza y cuidado personal, entre otros.

Claudio X. González Laporte, ha tenido gran influencia en el sector patronal, pues de acuerdo con Santos y Castañón (2011), ha sido considerando dentro de los consejos de administración de las empresas de mayor importancia del país como la empresa de telecomunicaciones Televisa y el grupo industrial de Monterrey, Grupo Alfa. Además, se considera a González Laporte, una especie de ideólogo de iniciativa privada que ha tenido influencia en varios presidentes del país, desde la presidencia de Carlos Salinas de Gortari y que de cierta manera influyó en la instrumentación de las primeras grandes reformas estructurales neoliberales, entre ellas, el programa de privatización de las empresas públicas.

Claudio X. Gonzalez Guajardo, tras su salida de la Fundación Televisa, se dedicó a formar asociaciones civiles, una especie de *thinks tanks* de derecha, que tenían como propósito influir en las políticas públicas. Una de esas asociaciones fue Mexicanos contra Corrupción y la Impunidad (MCCI), la que supuestamente buscaba impulsar un estado de derecho, procesos de transparencia en el ejercicio de la función pública, sin tocar la corrupción del sector privado. La otra asociación civil, fue la de Mexicanos Primero (Expansión, 2007), la cual, de acuerdo con su página *web* “es una

comunidad de práctica y aprendizaje integrada por activistas con diversas experiencias, formaciones e historias, unidos a favor de una causa: promover y defender el derecho a aprender de todas las niñas, niños y jóvenes en México” (Mexicanos Primero, s.f), pero que en realidad no sólo busca influir en las políticas públicas en materia educativa, sino en la concreción de modificaciones constitucionales que fomentan la precarización y flexibilidad laboral del magisterio nacional. Este esfuerzo de privatización del sector educativo, es apoyado por intelectuales y académicos orgánicos de los regímenes neoliberales que han operado en México, los cuales están a su servicio y se han encargado de impulsar sus asociaciones civiles.

Un aliado clave de Claudio X. González Guajardo, es el dueño de la cadena de salas de cine, *Cinépolis*, Alejandro Ramírez Magaña, empresa que tiene casi 900 salas, de las cuales 477 tiene en México y las restantes salas repartidas en Estados Unidos, Chile, Guatemala, Honduras, El Salvador, Costa Rica, Panamá, Colombia, Perú, Argentina, Brasil, España, India, Omán, Baréin, Arabia Saudita e Indonesia (Mandujano, s.f). Ramírez Magaña, fue presidente del Consejo Mexicanos de Negocios, considerada la organización patronal más poderosa del país, es economista y *master* en administración de empresas por la Universidad de Harvard. Previo a dirigir el negocio familiar, *Cinépolis*, transitó por la administración pública federal bajo la presidencia de Vicente Fox Quesada (2000-2006) emanado del conservador PAN como secretario del Gabinete de Desarrollo Humano y Social de la Presidencia de la República, además, en 2003 se desempeñó como representante alterno de México ante la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico (OCDE) en París, Francia (Revista Clase, 2018), asimismo presidió Mexicanos Primero entre 2015 y 2019.

El patronato de Mexicanos Primero financia sus operaciones con donaciones de empresarios como Emilio Azcárraga Jean, magnate de las telecomunicaciones (Grupo Televisa); Marcos Achar Levy, fabricante de pinturas (Grupo Comex); Alejandro Bailleres Gual, con una diversidad de negocios entre las que destaca la minería y finanzas (Grupo Nacional Provincial); Agustín Coppel Luken, destaca por su negocios de comercio al minorista, ampliándose al área inmobiliaria y turística (Tiendas Coppel); Carlos Fernández González, dedicado a la industria cervecera (Grupo Modelo); José Antonio Fernández Carvajal, cabeza de las tiendas minoristas de conveniencia que domina el mercado mexicano llamadas Oxxo, además de la embotelladora de coca cola más grande de América Latina (Fomento Económico Mexicano); Carlos Slim Domit, dueño del gigante de telecomunicaciones América Móvil, con inversiones diversificadas en minería, construcción, energía, etc. (Carso), mucho de los cuales aparecen en la lista de *Forbes* a los más millonarios del mundo. Así mismo, la organización es apoyada por Fernando Landeros Verdugo, presidente de Fundación Teletón; David Calderón Martín del Campo, director de la Fundación Teletón; Lorenzo Gómez Morín, presidente de la Fundación Mexicana para el Fomento a la Lectura; Alicia Lebrija Hirschfel, presidenta del Programa Bécalos de la Asociación de Banqueros (Mendoza, 2017), entre otros.

Como labor previa al impulso de la Reforma Educativa, la organización Mexicanos Primero produjo el documental “De panzazo”, que preparó el terreno de linchamiento mediático en contra del magisterio, donde exhibía de manera negativa a los docentes y a su lideresa Elba Esther Gordillo (Valdés Vega, 2020). La película fue promocionada en las pantallas de Televisa y exhibida en las salas de la cadena *Cinépolis* de Alejandro Ramírez Magaña. En los meses subsiguientes se orquestó toda una ofensiva mediática en los principales noticiarios a nivel nacional para poner el peor rostro del magisterio en la figura de profesores faltistas e irresponsables que no realizaban de manera adecuada su labor, creando un clima de generalización negativa y linchamiento mediático, táctica para preparar la imposición de la Reforma Educativa abrazada por el entonces candidato del PRI Enrique Peña Nieto.

Mexicanos Primero, no sólo realizó una ofensiva mediática contra los profesores, así como publicidad para posicionar la Reforma Educativa, sino, también influyó de manera decisiva en la confección de la Reforma (Mendoza, 2017). Estas élites encarnadas en Mexicanos Primero, establecieron una alianza con el electo presidente Enrique Peña Nieto, en el marco del acuerdo entre las cúpulas de los partidos (PRI, PAN y PRD) con el gobierno, en el llamado Pacto por México, que se planteaba una serie de reformas estructurales que apuntalaban al modelo neoliberal, entre ellas la Reforma Educativa, donde Mexicanos Primero tuvo una participación decisiva en su diseño e instrumentalización, la cual, de acuerdo con críticos, esta era meramente de carácter administrativo y punitivo, al establecer la evaluación docente como mecanismo de coerción que implicaba un posible despido al profesor que no aprobara o la permanencia a partir de tener resultados positivos, por lo que dicha reforma, no apelaba a principios pedagógicos. En el diseño de la Reforma Educativa, no se tomó en cuenta la opinión de uno de los principales actores del sistema educativo, los maestros.

En ese tenor, la Reforma Educativa, le echaba la culpa del fracaso del sistema educativo a los profesores, de ahí que deberían de ser reformados, ser evaluados, como si de eso dependiera la calidad educativa en México (Gil Antón, 2018), así los medios aprovecharon la mala imagen del Sindicato Nacional de los Trabajadores de la Educación (SNTE) y de su líder moral la profesora Elba Esther Gordillo Morales para culpar al magisterio de los magros resultados de los alumnos en las pruebas estandarizadas impuestas desde la neoliberal Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico (OCDE) y liderado por el mexicano José Ángel Gurría Treviño uno de los impulsores de la ortodoxia neoliberal en México durante su paso como secretario de Hacienda en el gobierno de Ernesto Zedillo Ponce de León, sin tomar en consideración que la explicación sobre el atraso educativa tenía múltiples aristas, como la desigualdad social profunda que padece el país.

Tras la aprobación de la Reforma Educativa, la disidencia combativa organizada en torno a la Coordinadora Nacional de los Trabajadores de la Educación (CNTE), manifestó su rechazo a la enmienda constitucional, por lo que entre febrero y septiembre de 2013, se dieron manifestaciones en todo el país que daban a conocer su rechazo a la reforma, la cual consideraban privatizadora y que buscaba precarizar el empleo docente a través de exámenes diseñados, con la condición de pasarlo para lograr la permanencia en su empleo, por tanto, coincidiendo con Ramírez y Acevedo (2018), la reforma sólo se abocaba al aspecto laboral. En ese contexto, la disidencia magisterial tomó el zócalo de la ciudad de México y el Monumento a la Revolución. La mayor parte del contingente magisterial provenían de cuatro de los estados más pobres del país, cuyos mentores trabajan en condiciones de déficit de infraestructura y pobreza de sus poblaciones, ubicados en los estados de Oaxaca, Chiapas, Michoacán y Guerrero (Del Castillo & Flores, 2019), que de manera contradictoria se convertían en la esperanza de los dóciles y domesticados miembros del SNTE que, por comodidad o por la coacción de sus líderes no se atrevían a manifestarse de manera pública o ¿por qué no?, por ser parte de ese segmento de la población que justificaba la reforma y que había interiorizado el proceso de legitimación mediática del gobierno en alianza con las élites.

### **Proceso de acumulación por legitimación neoliberal en la reforma educativa de 2013**

De acuerdo con Valdés Vega (2020), uno de los rasgos característicos del sistema mediático en México, fue la consolidación de un sistema oligopólico en manos de los principales empresarios del país que desde los tiempos hegemónicos del llamado partido heredero de la Revolución Mexicana, el PRI, se dio una relación de tutelaje del gobierno hacia los medios, que no sólo publicaban lo que el presidente en turno les ordenaba, sino que, a cambio, recibían ingentes recursos económicos, así, el gobierno funcionaba de censor revisando los contenidos. El cambio de partido no significó del todo un viraje sustantivo, aunque si surgieron algunos programas y

medios más críticos, sin embargo, la mayoría, siguieron la misma dinámica de los negocios asociados al poder político y como vía legitimadora del modelo neoliberal.

En palabras de Del Castillo (2017), los medios de comunicación siguen siendo pieza importante en la difusión de las políticas públicas, por lo que “son un actor político que fija la atención mediática en actores diversos y en distintos temas de política en tiempos determinados, con lo cual establecen una agenda política” (Del Castillo, 2017), que en el caso de la Reforma Educativa, es un ejemplo de ese proceso de acumulación por legitimación en términos de propaganda política orientada para lograr la aceptación en una gran porción de la población, que le quitó la autoridad moral al magisterio disidente al momento de encabezar las marchas y protestas, que fueron acremente criticadas por la opinocracia y los principales titulares de los medios.

La labor de legitimación de la Reforma Educativa fue mucho antes de su presentación y de la victoria del telecandidato entronizado por los medios masivos, principalmente Televisa, Enrique Peña Nieto. Esto inició con la previa del estreno del documental *De panzazo* en el Festival Internacional de Cine de Morelia en 2011, organizado por la empresa *Cinépolis* y producida por el grupo de Mexicanos Primero, encabezado por Claudio X. González, Alejandro Ramírez Magaña, dueño de *Cinépolis* y vicepresidente de Mexicanos Primero en esos tiempos, además de Juan Carlos Rulfo, director del documental, David Calderón director ejecutivo de Mexicanos Primero, quienes apelaban a la “ayuda” de todos los *twitteros*<sup>1</sup>, de las redes sociales, de usar el *hashtag* #DePanzazo (Mexicanos Primero, 2011).

En el *trailer* del documental que está en *YouTube* en el canal del Instituto Mexicano de Cinematografía subido a la plataforma en 2011, con duración de dos minutos con 24 segundos, el presentador de noticias de Televisa, Carlos Loret de Mola, dice:

Lo que estoy a punto de decirles es muy duro, la educación en México está muy mal, a permanecido escondido por muchos años y hay gente muy poderosa interesada en que no se sepa, no se los voy a compartir para que nos gane la depresión, sino para que el coraje nos gane para resolver esta tragedia, porque ya casi no nos queda tiempo. En el más reciente examen de PISA, las escuelas públicas y privadas de México, obtuvieron porcentajes muy parecidos, tanto en los niveles de insuficiencia, como de excelencia, salieron igual de mal, ¿dónde está el problema?, ¿a dónde vamos?, ¿son los alumnos?, ¿es el gobierno?, ¿los sindicatos?, ¿son los maestros? Este es un problema gigantesco, es todo un sistema que falla. La escuela es nuestra...la educación es un problema de toda la sociedad (Instituto Mexicano de Cinematografía, 2011).

Si bien, las interrogantes planteadas, suponen incluir a la mayoría de los actores en las causas del atraso del sistema educativo en México, en las imágenes se cuestiona de manera más severa la parte sindical (donde la líder vitalicia del SNTE, Elba Esther Gordillo sale a cuadro, siendo cuestionada por el presentador de noticias que en ese entonces trabajaba para Televisa, Carlos Loret de Mola) y pone énfasis el conductor en la evaluación docente como una de las principales soluciones, la cual se plantea como columna vertebral en la promulgación de la Reforma Educativa en 2013. Como bien lo señaló el académico Gil Antón (2018), a partir de ello se generó todo un prejuicio contra los docentes, desvalorizando su trabajo y verlos como incapaces en el desempeño de sus funciones, a través de una avalancha mediática que ponía en entre dicho su legitimidad como formadores de niños y jóvenes. Con esa ofensiva mediática, el régimen neoliberal autoritario en alianza con las élites representadas por Mexicanos Primero, reafirmaban las argumentaciones de Da Costa (2023, p.29) en el sentido que buscaban “transformar a los ciudadanos en sujetos neoliberales que participen activa y voluntariamente en la acumulación neoliberal”.

---

<sup>1</sup> Apelaba a la difusión del documental a través de usuarios y activistas que utilizaban la plataforma Twitter.

En estricto sentido, los partidos políticos y el gobierno federal en el llamado Pacto por México, orquestaron una campaña de propaganda en los medios como forma de legitimación y hacer creer a los docentes y la ciudadanía de las bondades de la Reforma Educativa la cual fue aprobada por el congreso. Así, el 9 de enero de 2013, se publicó un desplegado en los principales diarios del país (29 locales y cuatro de circulación nacional), con el objetivo informar y convencer que las reformas al artículo tercero de la Constitución eran con el objetivo de generar un país con más potencial de cara a un mundo global, donde se reconocía el valor de los maestros y la recompensa por sus esfuerzos de superación y trabajo (Hernández, 2013).

En la ofensiva mediática, de acuerdo con Valdés Vega (2020), las dos principales cadenas de televisión, Televisa y TV Azteca, fueron severos en reprobar las acciones de la disidencia magisterial encabezada por la CNTE, que salió a las calles a manifestarse contra la Reforma Educativa, lo mismo pasó en la radio, tanto locales, como nacionales. Las dos cadenas de televisión tuvieron una postura idéntica en contra de las protestas, por lo que fueron escasas las voces que generaron un contrapeso en la narrativa oficialista y de los medios privados tradicionales. Esto no era gratuito, pues el portal SinEmbargo (2019), de los pocos medios críticos del país, en su trabajo de investigación, develó los recursos que el gobierno de Enrique Peña Nieto destinó en el rubro de publicidad con el fin de promover y legitimar el autoritarismo neoliberal reformista, el cual alcanzó la cifra de más de 3 mil 007 millones de pesos<sup>2</sup> (ver tabla 1), cantidad muy cercana a los 4 mil 097 millones 197 mil 282 que destinó el gobierno a los medios para publicitar a la Secretaría de Educación Pública de 2013 a 2018, lo que habla de la importancia que el gobierno le dio al proceso de legitimación de la Reforma Educativa en términos de propaganda política e ideológica, tomado en cuenta la naturaleza de los Estados neoliberales autoritarios, se renunció a la negociación y cooptación con los sectores disidentes del magisterio, quienes comprometidos con sus comunidades salieron a protestar, en cambio, se apostó por la represión violenta a los colectivos y a la publicidad de medios como forma legitimizadora.

**Tabla 1 - Gasto en publicidad-Reforma Educativa.**

<b>Año</b>	<b>Nombre de la campaña</b>	<b>Monto ejercido</b>
2013	Beneficios de la Reforma Educativa	98.057.694
	Reforma Educativa	83.825.082
2014	Beneficios de la Reforma Educativa	3.518.647
	Reforma Educativa	30.673.649
2015	Reforma Educativa	510.421.233
2016	Reforma Educativa	389.892.134
2017	Reforma Educativa	1.882.598.096
2018	Reforma Educativa	8.986.619
TOTAL		3.007.973.157

**Nota:** SinEmbargo (2019), con información de la Secretaría de la Función Pública.

En un reportaje de Ojeda (2018), se evidencia que, dentro del conjunto de más de mil 300 millones de pesos, el más beneficiado por contratos publicitarios para apuntalar mediáticamente la Reforma Educativa estuvo el gigante de medios Televisa, con 196 millones 675 mil 441 pesos, a partir de suscribir con el gobierno 17 contratos, siendo el mayor de ellos por 30 millones 850 mil 965 pesos en 2016. El esquema que pretendió legitimar la Reforma Educativa a través de la propaganda, de acuerdo con el portal Animal Político (2019), significó un sobre ejercicio presupuestario del titular de la Secretaría de Educación Pública liderada por Aurelio Nuño Mayer

<sup>2</sup> Equivalente a 146 millones 037 mil 036 dólares, al tipo de cambio de día 7 de febrero de 2025. De ese total, el secretario de Educación, Aurelio Nuño Mayer destinó a medios 83.6 millones de pesos para publicitar la Reforma Educativa sin licitar (Flores, 2018).

de 2,680% en el segmento de publicidad, pues el congreso tan sólo le había aprobado la cantidad de 70.6 millones de pesos.

Las tácticas de legitimación implementadas por el gobierno y las alianzas en torno al llamado Pacto por México, no giraron en torno a los consensos con los sectores subalternos, sino a la canalización de cuantiosos recursos económicos a los consorcios de medios de comunicación, lo que significó no sólo fortalecer los mecanismos de acumulación de las élites económicas, sino que dicha ofensiva mediática fue realizada en un convencimiento de quienes detentan esos medios de comunicación, pues han sido beneficiarios de las políticas neoliberales centradas en la privatización de activos que anteriormente eran comunes o del Estado, entre ellos los espectros radioeléctricos. Además, como lo señalan Bustamante y Uriás (2021), dicha Reforma buscaba interiorizar y cambiar mentalidades en torno a una cultura de emprendedurismo y visión empresarial, para fomentar en los estudiantes el individualismo que aterrizara en lo productivo y beneficiara a la economía capitalista.

## Conclusiones

Sin duda alguna los regímenes neoliberales actuales han tendido a la construcción de andamiajes constitucionales como forma de asegurar los mecanismos de reproducción de capital, generando sociedades cada día más desiguales. Aunado a ello, para evitar la negociación con los grupos disidentes ha procurado reforzar los mecanismos coercitivos fortaleciendo los cuerpos policiales y los ejércitos (Bruff, 2014; Bruff y Tansel, 2019; Bruff y Starnes, 2018), que son utilizados para enfrentar a la disidencia y colectivos sociales (Bojórquez et al, 2020; Bojórquez & Ángeles, 2021; Bojórquez et al., 2022), sin embargo, al renunciar a las tácticas de negociación y cooptación como estrategias de legitimación, los regímenes neoliberales autoritarios apelan a la propaganda no sólo para la aprobación de las políticas de ajuste de la población, sino para que los sectores subalternos participen de manera entusiasta en los mecanismos de acumulación de capital.

En el caso de la Reforma Educativa, como bien lo plantea Gil Antón (2018), era una continuidad a la Reforma Laboral impulsada por su predecesor en el poder presidencial, Felipe Calderón Hinojosa (Bojórquez, 2023), emanado del conservador PAN, por lo que el énfasis de la Reforma Educativa fue la posibilidad de fomentar la precariedad laboral a partir del despido de los profesores que no pudieran aprobar los exámenes de permanencia, algo muy característica del modelo neoliberal, que desdeña las formas colectivas de representación, debilitando a los sindicatos (Clua-Losada Ribera & Almandoz, 2017), consolidando la incertidumbre como forma de vida.

En ese tenor, concordando con Da Costa (2023), se puede argumentar que el proceso de acumulación por legitimación, se basó en una “costosa propaganda: multitud de promocionales, spots, inserciones pagadas a plana entera que no cesan y discursos oficiales al por mayor” (Gil Antón, 2018, p. 304), que sin embargo, no logró la continuidad del gobierno ante una población que harta de los escándalos de corrupción y la grave desigualdad que caracterizó el sexenio de Enrique Peña Nieto, salió a las urnas a ratificar un cambio en el 2018, apostando por el candidato que más criticó la Reforma Educativa y prometió derogarla, Andrés Manuel López Obrador, que si bien, quitó la parte punitiva, devolviéndole la certidumbre laboral a los docentes, faltó profundizar más, sobre todo en la modificación de las nuevas condiciones de contratación del magisterio.

Si bien el objetivo del ensayo no era el de analizar las protestas sociales derivadas de la Reforma Educativa y las acciones represivas del neoliberalismo autoritario peñanietista, merece mencionar la forma como los cuerpos policiacos y militares llegaron al clímax del autoritarismo en la brutal represión a profesores en Nochixtlan, Oaxaca en 2016 con un saldo de “8 muertos, siete

desaparecidos, más de 20 detenidos y torturados, y 137 personas, de los cuales 33 eran menores, con lesiones producto de armas de fuego, balas de goma, quemaduras, golpes, fracturas e intoxicaciones” (Bojórquez & Ángeles, 2021, p. 62), como una muestra más de la renuncia del Estado a las negociaciones como manera de legitimarse.

## Referencias

- Adly, A. (2021). Authoritarian restitution in bad economic times Egypt and the crisis of global neoliberalism. *Geoforum*, 124, 290–299. <https://doi.org/10.1016/j.geoforum.2020.01.001>
- Anaya, E. (2019). Calidad educativa como precarización laboral: Análisis de América Latina. *Revista Latinoamericana de Estudios Educativos*, 59(2), 9–34. <https://doi.org/10.48102/rlee.2019.49.2.15>
- Animal Político (2019). *Gobierno de EPN gastó 3 mil mdp en promoción de la reforma educativa*. <https://www.animalpolitico.com/2019/03/gobierno-epn-publicidad-oficial-reforma-educativa>
- Bojórquez, J., & Ángeles, M. (2014). Expansión turística y acumulación por desposesión: El caso de Cabo San Lucas, Baja California Sur (México). *Cuadernos de Geografía*, 23(2), 179–202. <https://doi.org/10.15446/rcdg.v23n2.43452>
- Bojórquez, J., & Ángeles, M. (2021). Protesta social y espacio público en tiempos del neoliberalismo autoritario en América Latina: Entre la represión y la regulación. *Contexto*, 15(23), 55–70. <https://doi.org/10.29105/contexto15.23-288>
- Bojórquez, J. (2023). Neoliberalismo autoritario y políticas laborales en México en el gobierno de Felipe Calderón Hinojosa. Extinción de Luz y Fuerza del Centro. In E. Sánchez, D. Rocha & J. Bojórquez (Eds.), *Trabajo, condiciones laborales y problemas de ciudad* (pp. 57–75). Universidad Autónoma de Baja California. <https://doi.org/10.61728/AE23040038>
- Bojórquez, J. (2024a). Neoliberalismo autoritario, élites económicas y reforma educativa en México de 2013. *Íconos*, (78), 137–153. <https://doi.org/10.17141/iconos.78.2024.5848>
- Bojórquez, J. (2024b). Neoliberalismo autoritario y acumulación por legitimación en México. La reforma energética (2013). *Secuencia*, (120), 1–28. <https://doi.org/10.18234/secuencia.v0i120.2333>
- Bojórquez, J., Ángeles, M., & Gámez, A. (2020). Videovigilancia y segregación espacial en tiempos del neoliberalismo autoritario. El caso de Los Cabos, Baja California Sur (México). *Revista CS*, (31), 217–242. <https://doi.org/10.18046/recs.i31.3668>
- Bojórquez, J., Correa, J., & Gil, A. (2022). Neoliberalismo autoritario y geografías de la resistencia. El Gran Paro Nacional en Colombia, 2021. *Bitácora Urbano Territorial*, 32(3), 137–149. <http://dx.doi.org/10.15446/bitacora.v32n3.101402>
- Bruff, I., & Starnes, K. (2018). Framing the neoliberal canon: Resisting the market myth via literary enquiry. *Globalizations*, 16(3), 245–259. <https://doi.org/10.1080/14747731.2018.1502489>
- Bruff, I., & Tansel, C. (2019). Authoritarian neoliberalism: Trajectories of knowledge production and praxis. *Globalizations*, 16(3), 233–244. <https://doi.org/10.1080/14747731.2018.1502497>
- Bruff, I. (2014). The rise of authoritarian neoliberalism. *Rethinking Marxism*, 26(1), 113–129. <https://doi.org/10.1080/08935696.2013.843250>

- Buenrostro, J. (2016). *¿Educar o castigar? Los dilemas de la reforma educativa mexicana*. Nueva Sociedad. <https://nuso.org/articulo/educar-o-castigar/>
- Bustamante, N., & Urías, A. (2021). Influencia e impacto de las reformas educativas de Enrique Peña Nieto y Andrés Manuel López Obrador en la sociedad mexicana del siglo XXI. *Biníriame*, 2(2), 33–39. <https://doi.org/10.20983/biniriame.2021.2.3>
- Camacho, S. (2020). La reforma educativa de Enrique Peña Nieto: ¿Política pública en blanco y negro? *Revista Mexicana de Historia de la Educación*, 8(16), 122–139. <https://doi.org/10.29351/rmhe.v8i16.282>
- Casco, M. (2023). Sindicalismo magisterial y maestras activistas. El caso de la Sección 22 del Sindicato Nacional de Trabajadores de la Educación en el contexto de la Reforma Educativa en México (2012–2018). *Revista Latinoamericana de Antropología del Trabajo*, 7(15), 1–23. <http://id.caicyt.gov.ar/ark:/s25912755/kherp86po>
- Clua-Losada, M., & Ribera-Almandoz, O. (2017). Authoritarian neoliberalism and the disciplining of labour. In C. Tansel (Ed.), *States of discipline. Authoritarian neoliberalism and the contested reproduction of capitalist order*. Rowman and Littlefield International.
- Da Costa, T. (2023). ‘In time, every worker a capitalist’: Accumulation by legitimation and authoritarian neoliberalism in Thatcher’s Britain. *Competition & Change*, 27(5), 29–48. <https://doi.org/10.1177/10245294231153028>
- De la Luz, G., Sánchez, A., & Zurita, J. (2015). La crisis financiera internacional de 2008 y algunos de sus efectos económicos sobre México. *Contaduría y Administración*, 60(2), 128–146. <https://doi.org/10.1016/j.cya.2015.09.011>
- Del Castillo, G., & Flores, G. (2019). La cobertura de la reforma educativa en México. Un asunto de medios y políticas. *Gestión y Política Pública*, 28(2), 501–539. <https://doi.org/10.29265/gypp.v28i2.628>
- Del Castillo, G. (2017). *El papel de la prensa en la Reforma Educativa: ¿Informa, distrae o distorsiona?* Nexos. <https://educacion.nexos.com.mx/el-papel-de-la-prensa-en-la-reforma-educativa-informa-distrae-o-distorsiona/>
- Ekhvaia, L. (2018). *Transition process in post-soviet Georgia: Promises, expectations and realities*. Regional Dialogue. <http://regional-dialogue.com/en/transition-process-in-post-soviet-georgia-promises-expectations-and-realities/>
- Expansión. (2007). ONG lucha por reformar la educación. <https://expansion.mx/actualidad/2007/10/26/cabildeo-por-la-educacion>
- Farrall, S., Burke, N., & Hay, C. (2016). Revisiting Margaret Thatcher’s law and order agenda: The slow-burning fuse of punitiveness. *British Politics*, 11(2), 205–231. <https://doi.org/10.1057/bp.2015.36>
- Flores, L. (2018). *Nuño dio a medios 83.6 millones por la Reforma Educativa, y sin licitar*. Si sirvió, se sabrá en 2019. Sin Embargo. <https://www.sinembargo.mx/01-04-2018/3402812>.
- Gallo, E. (2022). Three varieties of Authoritarian Neoliberalism: Rule by the experts, the people, the leader. *Competition & Change*, 26(5), 554–574. <https://doi.org/10.1177/10245294211038425>

- Gil Antón, M. (2018). La reforma educativa. Fracturas estructurales. *Revista Mexicana de Investigación Educativa*, 23(76), 303–321.
- Gilley, B. (2006). The meaning and measure of state legitimacy: Results for 72 countries. *European Journal of Political Research*, 45, 499–525. <https://doi.org/10.1111/j.1475-6765.2006.00307.x>
- Gurol, J., Jenss, A., Rodríguez, F., Schuetze, B., & Watterrich, C. (2023). Authoritarian power and contestation beyond the state. *Globalizations*, 21(6), 1009–1022. <https://doi.org/10.1080/14747731.2022.2162290>
- Harvey, D. (2005). *Breve historia del neoliberalismo*. Akal.
- Hernández, L. (2013). *Las mentiras sobre la reforma educativa*. La Jornada. <https://www.jornada.com.mx/2013/01/15/opinion/017a1pol>.
- Instituto Mexicano de la Cinematografía (2011). Trailer. *De panzazo*. <https://www.youtube.com/watch?v=lsZVzion8d8>.
- Jenss, A. (2019). Authoritarian neoliberal rescaling in Latin America: Urban in/security and austerity in Oaxaca. *Globalizations*, 16(3), 304–319. <https://doi.org/10.1080/14747731.2018.1502493>
- Keck, M., & Clua-Losada, M. (2021). Trump's authoritarian neoliberal governance and the US-Mexican border. *Policy Studies*, 42(5–6), 611–627. <https://doi.org/10.1080/01442872.2021.1959541>
- Mandujano, J. (s. f). *Cinépolis: La “capital del cine” en India y su expansión por Asia*. Programa Universitario de Estudios sobre Asia y África. <http://pueaa.unam.mx/blog/cinepolis-india-expansionasia#:~:text=De%20sus%20casi%20900%20cines,Bar%C3%A9n%20Arabia%20Saudita%20e%20Indonesia>.
- Mendoza, M. (2017). *La reforma educativa del 2013. Discursos, actores y resistencias magisteriales en Xalapa, Veracruz*. [Tesis de Maestría]. Universidad Veracruzana, Xalapa.
- Mexicanos Primero. (2011). *Pre-Estreno de 'De Panzazo' FICM*. <https://www.youtube.com/watch?v=-8VpRXAIJRg>
- Mexicanos Primero. (s. f). *Quiénes somos*. <https://www.mexicanosprimero.org/quienes-somos/>
- Minacov, M. (2021). The sovereigntist turns: Sovereignty as a contested concept again. *Ideology and Politics Journal*, 17(1), 87–114. <https://doi.org/10.36169/22276068.2021.01.00005>
- Mylonas, Y. (2020). Crisis, authoritarian neoliberalism, and the return of “New Democracy” to power in Greece. *Stasis*, 10(2), 181–208. <https://doi.org/10.33280/2310-3817-21-10-2-181-208>
- Ojeda, I. (2018). “Padre” de la Reforma Educativa (ya sin dinero para prensa), Nuño calla mientras “la hija” agoniza. SinEmbargo. <https://www.sinembargo.mx/21-08-2018/3460272>.
- Pintor, R., & Bojórquez, J. (2023). Neoliberalismo autoritario, retórica antiinmigrante y remesas hacia México en el gobierno de Trump. *Norteamérica*, 18(2), 215–237. <https://doi.org/10.22201/cisan.24487228e.2023.2.638>
- Ramírez, J., & Acevedo, F. (2018). La Reforma Educativa, el paradigma mexicano 2017–2019. Reencuentro. *Análisis de Problemas Universitarios*, 30(76), 83–100.

- Ramos, C. (2020). Los alcances de una investigación. *CienciAmérica*, 9(3), 1–6. <http://dx.doi.org/10.33210/ca.v9i3.336>
- Ramos, C. (2021). The return of strongman rule in the Philippines: Neoliberal roots and developmental implications. *Geoforum*, 124, 310–319. <https://doi.org/10.1016/j.geoforum.2021.04.001>
- Rúa, C. (2013). La legitimidad en el ejercicio del poder político en el estado social de derecho. Una revisión desde el caso colombiano. *Ius et Praxis*, 19(2), 85–122. <http://dx.doi.org/10.4067/S0718-00122013000200004>
- Ruíz, M., & Ortiz, L. (2022). La resignificación de la reforma educativa 2013 de México en el espacio escolar: Estudios de caso en dos entornos rurales. *Archivos Analíticos de Políticas Educativas*, 30(54), 1–30. <https://doi.org/10.14507/epaa.30.4599>
- Saad-Filho, A. (2019). Varieties of neoliberalism in Brazil (2003–2019). *Latin American Perspectives*, 47(1), 9–27. <https://doi.org/10.1177/001418011881968>
- Saidel, M. (2023). *Neoliberalism reloaded. Authoritarian governmentality and the rise of the radical right*. De Gruyter. <https://doi.org/10.1515/9783110723939>
- Sánchez, E., & Bojórquez, J. (2023). Cambios en las formas de organización laboral y de protección social en el contexto neoliberal en México. *Biolex*, 15(26), 1–26. <https://doi.org/10.36796/biolex.v15i26.313>
- Santos, I., & Castañón, G. (2011). La élite del poder económico en México. Estudio de la red de consejeros de administración de las empresas que cotizan en Bolsa. In M. T. Ayllón, M. R. Nuño, & W. Brinckmann (Eds.), *Familia, identidad y territorio, actores y agentes en la construcción de la ciudadanía democrática* (pp. 206–235). Universidad de Málaga.
- SinEmbargo (2019). *La SEP de EPN gastó 3 mil millones en medios, sólo para promover la Reforma Educativa: Presidencia*. SinEmbargo. <https://www.sinembargo.mx/31-03-2019/3559024>
- Solís, J. J., & Acosta, M. (2015). Peña Nieto y Televisa: ¿La construcción de un presidente? *Iberóforum*, 10(19), 1–28.
- Sušová, V. (2018). *After neoliberal transformation. Authoritarian tendencies in Central and Eastern Europe*. Transform! Europe. [https://www.transform-network.net/fileadmin/user\\_upload/epaper\\_susova\\_cee\\_after\\_neoliberal\\_transformation-end.pdf](https://www.transform-network.net/fileadmin/user_upload/epaper_susova_cee_after_neoliberal_transformation-end.pdf).
- Tancara, C. (1993). La investigación documental. *Temas Sociales*, 17, 91–106.
- Tansel, C. (2017). Authoritarian neoliberalism: Towards a new research agenda. In C. Tansel (Ed.), *States of discipline authoritarian neoliberalism and the contested reproduction of capitalist order* (pp. 1–28). Rowman & Littlefield International.
- Valdés Vega, M. E. (2020). Medios, debate público y reforma educativa en México (2013–2014). *Iztapalapa*, 41(88), 163–195. <http://dx.doi.org/10.28928/ri/882020/aot2/valdesvegam>
- Von Haldenwang, C. (1997). La legitimación de los procesos de ajuste en América Latina. *Nueva Sociedad*, 147, 34–43.

Neoliberalismo autoritario y acumulación por legitimación en México. *La Reforma Educativa* (2013)

Salyga, J. (2022). Monoliths of authoritarianism, cartographies of popular disenfranchisement and the ascendance of the far-right in Estonia. *Global Political Economy*, 1(1), 129-154. <https://doi.org/10.1332/MDXM1896>

*Recibido: 15/02/2025*

*Versión corregida: 04/03/2025*

*Aceptado: 08/03/2025*

*Publicado online: 11/03/2025*