ARTÍCULO

Calidad de las universidades latinoamericanas a la luz de los *rankings* académicos internacionales

Marco Wandercil [a]
Francisco Anibal Ganga-Contreras [b]
Adolfo Ignacio Calderón [c]
Juan Abello-Romero [d]

Resumen

Los *rankings* universitarios se han convertido en instrumentos que proporcionan información para orientar a diversos grupos de interés en sus procesos de toma de decisiones, basados en indicadores que pueden aproximarse a mecanismos de garantía de calidad. Las universidades latinoamericanas fueron analizadas a la luz de los principales *rankings* internacionales para estudiar convergencias en términos de calidad institucional, basadas en sus respectivos desempeños. Esto implicó una investigación bibliográfica y documental, que incluyó el análisis de indicadores de desempeño de *Times Higher Education, QS World University Rankings y Academic Ranking of World Universities*, junto con datos recopilados de organismos gubernamentales. Se observó que pocas universidades latinoamericanas se destacan internacionalmente; sin embargo, se detectaron algunas convergencias en los casos de las entidades argentinas, brasileñas, chilenas, colombianas y mexicanas.

Palabras clave: Educación Superior. Calidad de la Educación. América Latina. *Rankings* Académicos. Indicadores de Calidad.

[a] Universidad Municipal de São Caetano do Sul, Programa de Posgrado en Educación, São Caetano do Sul, SP, Brasil.

[b] Universidad de Tarapacá, Programa de Posgrado en Educación, Chile.

[c] Pontificia Universidad Católica de Campinas, Programa de Posgrado en Educación, Campinas, SP, Brasil.

[d] Universidad de Santiago de Chile, Departamento de Contabilidad y Auditoría Santiago, Chile.

Recibido en: 19 oct. 2024
Aceptado en: 26 nov. 2025

1 Introducción

En los últimos años, los *rankings* académicos se han consolidado como instrumentos de evaluación de universidades públicas y privadas en diversos contextos del mundo. Aunque se han convertido en referencia para definir criterios de calidad, no siempre reflejan la realidad, sino fragmentos parciales derivados de metodologías específicas (Moustafa, 2024; Depo, 2024). Según Altbach y Hazelkorn (2018), la amplitud de funciones desarrolladas por las universidades, docencia, investigación, extensión y vinculación social, hace inviable una evaluación integral, pues los *rankings* ofrecen una visión simplificada de instituciones complejas, más orientada a la comparación que a la comprensión de su calidad educativa.

Estos instrumentos son empleados por estudiantes, profesionales, universidades y gobiernos como referencia para comparar el desempeño institucional. Sin embargo, los *rankings* académicos presentan debilidades, pues no contemplan dimensiones relevantes, como la cultura institucional, el ambiente de aprendizaje, la influencia regional o la misión universitaria; además, sus criterios de evaluación pueden variar considerablemente (Belenkuyu, Karadag, 2023; Kochetkov, 2024).

Por lo tanto, es necesario considerar otros indicadores, ya que los *rankings* no deben ser los únicos referentes de calidad en la toma de decisiones (Lin, Chen, 2021; Rafique *et al*., 2023). Altbach y Hazelkorn (2018) reconocen sus límites y sostienen que resulta imposible evaluar con precisión la calidad educativa en comparaciones internacionales.

En este contexto de evaluación de la Educación Superior, las universidades latinoamericanas figuran en los *rankings* internacionales con menor protagonismo (Gaitán-Angulo *et al*., 2022; Muñoz-Suárez *et al*., 2020). El desafío consiste en ampliar su reconocimiento sin competir directamente con las instituciones norteamericanas, europeas y asiáticas, insertas en entornos tecnológicos, económicos y sociales más favorables (Guzmán-Valenzuela, 2022; Labraña *et al*., 2023).

Así, se evidencia que factores como la inversión en infraestructura, el acceso a tecnología, las políticas gubernamentales y las iniciativas académicas inciden directamente en la calidad (Prakash *et al*., 2023; Islam, Ali-Khan, 2023). Aunque la calidad de las universidades latinoamericanas ha mejorado en los últimos años, aún persisten desafíos para garantizar una Educación Superior verdaderamente accesible y de calidad para todos en la región (Okoye *et al.,* 2022; Osuna-Juárez, González-Castellano, 2023; Pedró, Ramos-Torres, 2022).

Considerando el contexto previamente desarrollado, se realiza esta investigación, que tiene como objetivo central, analizar las universidades latinoamericanas, a la luz de los principales *rankings* académicos internacionales, con el fin de estudiar convergencias en términos de calidad institucional, a partir del respectivo desempeño.

Metodológicamente, se realizó una investigación bibliográfica y documental con análisis cualitativo y cuantitativo de indicadores de desempeño en *rankings* internacionales, aplicando criterios estadísticos. Se consideraron estudios previos relevantes (Calderón, França, 2018; King-Domínguez *et al*., 2018) y se recopilaron datos de las bases en línea de *Times Higher Education* (THE), *QS World University Rankings* (QS QUACQUARELLI SYMONDS LIMITED, 2023) y *Academic Ranking of World Universities* (ARWU), los tres más influyentes según Hazelkorn *et al.* (2014). Se analizaron universidades presentes en las últimas ediciones y al menos tres veces entre las mil mejores en los últimos cinco años, con información actualizada en marzo de 2023.

En general, no se identificaron universidades latinoamericanas que alcancen el nivel de las denominadas universidades de clase mundial (Salmi, 2009). No obstante, se observaron convergencias significativas en instituciones argentinas, brasileñas, chilenas, colombianas y mexicanas, destacadas por ofrecer Educación de calidad, desarrollar investigación innovadora y fortalecer su gobernanza institucional para ampliar la visibilidad internacional y atraer estudiantes e investigadores de otras regiones.

2 Universidades latinoamericanas frente a los indicadores de calidad medidos por los *Rankings* Académicos Internacionales

Según datos de organismos gubernamentales, ministerios de Educación, consejos nacionales, agencias de evaluación y rectores de 20 países de América Latina (Argentina, Bolivia, Brasil, Chile, Colombia, Costa Rica, Cuba, El Salvador, Ecuador, Guatemala, Haití[1], Honduras, México, Nicaragua, Panamá, Paraguay, Perú, República Dominicana, Uruguay y Venezuela), la región cuenta con cerca de 1.400 universidades. Los países con mayor número son México (231), Brasil (204), Colombia (141) y Argentina (112), lo que refleja una alta concentración institucional en los principales sistemas de Educación Superior latinoamericanos.

[1] Por atravesar una fuerte crisis humanitaria, Haití no será objeto de análisis (UNITED NATIONS, 2022).

La Tabla 1 muestra la distribución de universidades públicas y privadas en América Latina y las fuentes utilizadas para la recopilación de datos. No obstante, esta información debe interpretarse con cautela, ya que los organismos oficiales de cada país operan con distintos períodos de actualización y el contexto pandémico afectó la regularidad de los censos educativos. La región presenta marcadas diferencias territoriales, demográficas y tecnológicas, derivadas de la heterogeneidad socioeconómica que caracteriza a los países latinoamericanos y condiciona la comparación directa entre sus sistemas universitarios.

Tabla 1 – Total de universidades en América Latina por país y categoría administrativa

Países	Fuente	Pública	Privada	Total
Argentina	(Argentina, 2021)	62	50	112
Bolivia	(Bolivia, 2021)	18	41	59
Brasil	(Instituto Nacional De Estudos E Pesquisas Educacionais Anísio Teixeira, 2022)	113	91	204
Chile	(Chile, 2022)	18	40	58
Colombia	(Colombia, 2023)	59	82	141
Costa Rica	(Consejo de la Enseñanza Privada Superior, 2021)	5	53	58
Cuba	(Prensa Latina, 2019)	50	0	50
El Salvador	(El Salvador, 2021)	1	23	24
Ecuador	(Ecuador, 2020)	33	27	60
Guatemala	(Consejo de La Enseñanza Privada Superior, 2023)	1	14	15
Honduras	(Universidad Nacional Autónoma De Honduras, 2023)	6	14	20
México	(México, 2023)	82	149	231
Nicaragua	(Nicaragua, 2022)	12	37	49
Panamá	(República de Panamá, 2022)	5	27	32
Paraguay	(Agencia Nacional de Evaluación y Acreditación de la Educación Superior, 2022)	8	46	54
Perú	(Superintendencia Nacional de Educación Superior Universitaria, 2022)	47	45	92
República Dominicana	(República Dominicana, 2022)	1	19	20
Uruguay	(Uruguay, 2022)	2	5	7
Venezuela	(República Bolivariana de Venezuela, 2021)	72	26	98
Total		**595**	**789**	**1.384**

Fuente: Elaborada por los autores (2023) en base a fuentes de organismos oficiales

Del total de universidades latinoamericanas, el 57% son privadas; no obstante, en países como Brasil, Cuba, Ecuador, Perú y Venezuela prevalece la oferta pública. Esta distribución responde a factores como políticas educativas de fuerte inversión estatal y tradición de Educación Superior gratuita. Las desigualdades socioeconómicas también restringen el acceso a instituciones privadas, reforzando el papel inclusivo de las universidades públicas. En varios países, la regulación estatal impone criterios rigurosos para autorizar y supervisar instituciones privadas. Aunque estos elementos ayudan a explicar la concentración de universidades públicas o privadas, cada contexto nacional presenta dinámicas particulares que requieren análisis específico.

Este estudio analiza el desempeño de las universidades latinoamericanas en *rankings* internacionales, entendidos aquí como referentes analíticos más que como juicios definitivos de legitimidad. Sus metodologías y límites han sido discutidos por la literatura (Calderón, França, 2018; King-Domínguez *et al.,* 2018). El propósito es observar tendencias de posicionamiento en el contexto global, considerando misiones institucionales y condiciones estructurales. A pesar de las críticas, estos instrumentos han adquirido influencia creciente: muchas universidades orientan acciones para mejorar resultados y difundirlos (Wandercil *et al*., 2022). En consecuencia, los *rankings* inciden en la estrategia y la gobernanza, afectando visibilidad, financiamiento y atracción de estudiantes e investigadores.

Según Hazelkorn (2015), los *rankings* se han consolidado como orientadores de la calidad, al ofrecer una base comparativa para evaluar universidades según criterios como investigación, docencia, internacionalización, innovación e impacto. Para Wandercil *et al*. (2022), estos instrumentos también se incorporaron a la gestión universitaria, influyendo en decisiones estratégicas y en la formulación de políticas y planes de desarrollo institucional. No obstante, los autores advierten que, al basarse en indicadores limitados, los *rankings* tienden a omitir los matices y complejidades propias de cada institución, reduciendo su potencial explicativo sobre la diversidad del sistema de Educación Superior.

Si se utilizan con la debida cautela y un análisis crítico de sus criterios y limitaciones, los *rankings* pueden desempeñar un papel relevante en la estrategia de gobernanza universitaria. En un contexto regional, es fundamental atender a las especificidades locales. Desde esta perspectiva, Ganga-Contreras *et al*. (2018) señalan que diversos instrumentos buscan aumentar la transparencia de los sistemas de Educación Superior, siendo los *rankings* los más visibles y difundidos. Sin embargo, advierten que las clasificaciones no son perfectas ni deben constituir

el único criterio de elección, pues factores como el costo, la ubicación, la misión institucional y la cultura académica también resultan determinantes.

3 Universidades latinoamericanas en el *ranking* THE

Publicado desde 2004, el *ranking Times Higher Education (THE)* se basa en cinco dimensiones principales: Enseñanza (30,0%), investigación (30,0%), citas (30,0%), ingresos de la industria (2,5%) y perspectiva internacional (7,5%). En la dimensión *Enseñanza* se consideran factores como la reputación académica, la proporción de doctores entre titulados y académicos, la relación estudiante/docente y el presupuesto destinado a la docencia. En *investigación* se valoran la reputación científica, el financiamiento y la productividad en publicaciones indexadas. El indicador de *citas* mide el impacto promedio de los artículos científicos. En *ingresos de la industria* se evalúa la colaboración con el sector productivo, mientras que la *perspectiva internacional* contempla la participación de académicos, estudiantes y publicaciones con coautoría extranjera (*THE*, 2023).

El Cuadro 1 presenta el posicionamiento de las universidades latinoamericanas clasificadas por el *THE*. En general, estas instituciones mantienen cierta estabilidad, con pocas variaciones a lo largo del período analizado. La Universidad de São Paulo (USP) se posiciona como la mejor clasificada, ubicada entre los rangos 201–300, seguida, a más de un centenar de posiciones, por la Universidad Estadual de Campinas (Unicamp), situada entre 401–500. En los dos últimos años, la Pontificia Universidad Católica de Chile (PUC-Chile) ha mostrado un desempeño ascendente, pasando del rango 601–800 en 2019 al 401–500 en 2023, consolidándose como la única con mejora sostenida.

Cuadro 1 – Posicionamiento de las universidades latinoamericanas en el *THE*

Universidades (Sigla)	País	2019	2020	2021	2022	2023
Universidad de São Paulo (USP)	Brasil	251–300	251–300	201–250	201–250	201–250
Universidad Estadual de Campinas (Unicamp)	Brasil	401–500	501–600	401–500	401–500	401–500
Pontificia Universidad Católica del Chile (PUC-Chile)	Chile	601–800	501–600	501–600	401–500	401–500

Continua

Continuación

Universidad de Costa Rica (UCR)	Costa Rica	601–800	601–800	501–600	501–600	601–800
Universidad del Desarrollo (UDD)	Chile	401–500	401–500	401–500	501–600	601–800
Universidade Federal do Rio Grande do Sul (UFRGS)	Brasil	601–800	601–800	601–800	601–800	601–800
Universidade Federal de São Paulo (Unifesp)	Brasil	601–800	601–800	601–800	801–1.000	601–800
Universidad Peruana Cayetano Heredia (UPCH)	Perú	501–600	501–600	501–600	601–800	601–800
Universidad Autónoma de Chile (UAutónoma)	Chile		501–600	501–600	501–600	801–1.000
Universidade Federal de Minas Gerais (UFMG)	Brasil	601–800	601–800	601–800	601–800	801–1.000
Universidad Federal de Sergipe (UFS)	Brasil	-	-	601–800	601–800	801–1.000
Instituto Tecnológico y de Estudios Superiores de Monterrey (ITEC de Monterrey)	México	601–800	601–800	601–800	601–800	1.000
Pontifícia Universidade Católica do Rio de Janeiro (PUC-Rio)	Brasil	601–800	601–800	601–800	801–1.000	801–1.000
Pontifícia Universidade Católica do Rio Grande do Sul (PUCRS)	Brasil	801–1.000	801–1.000	801–1.000	801–1.000	801–1.000
Pontificia Universidad Javeriana (Javeriana)	Colombia	501–600	401–500	401–500	501–600	801–1.000
Universidad Diego Portales (UDP)	Chile	401–500	401–500	401–500	501–600	801–1.000
Universidad de los Andes (ULA)	Colombia	801–1.000	601–800	-	801–1.000	801–1.000

Fuente: Elaborado por los autores (2023) - Datos del *THE* (The Times Higher Education, 2023)

Una parte del indicador de Enseñanza del THE se basa en encuestas globales a académicos, lo que introduce un componente perceptivo en la evaluación. En este contexto, la USP fue la única universidad latinoamericana entre las 100 mejores en docencia (89ª) e investigación (75ª). En ingresos de la industria, destaca la

PUC-Rio, que, aunque ubicada entre los rangos 800–1.000 en la clasificación general, figura en la 43ª posición mundial. Entre las 19 naciones analizadas, solo seis tienen universidades clasificadas: ocho brasileñas, cuatro chilenas, dos colombianas, además de una mexicana, una peruana y una costarricense.

4 Universidades latinoamericanas en el *QS*

El *QS*, elaborado por la empresa británica Quacquarelli Symonds (QS), evalúa el desempeño institucional a través de seis indicadores principales. La "reputación académica" tiene el mayor peso (40%), seguida de la "reputación entre empleadores" (10%), ambas basadas en encuestas internacionales. La "relación estudiante/docente" representa el 20 % de la puntuación, y busca medir la atención académica ofrecida. Otro 20% corresponde a las "citas por facultad", calculadas a partir de la base de datos *Scopus*. Finalmente, la "presencia internacional" se valora mediante la proporción de académicos (5%) y de estudiantes extranjeros (5%) en cada institución (*QS*, 2023).

Entre las universidades latinoamericanas clasificadas por el QS (2019–2023), destacan Argentina y Brasil, con 13 instituciones cada uno, seguidos de México (12), Colombia (11) y Chile (8), que concentran la mayor presencia regional. La Universidad de Buenos Aires (UBA) permanece como la mejor posicionada, alcanzando el puesto 67 en 2023. También se mantienen entre las 150 primeras la UNAM (México) y la USP (Brasil), junto con PUC-Chile, Unicamp y UFRJ, todas con desempeño estable. Otras instituciones con presencia sostenida incluyen UChile, Javeriana, la Pontificia Universidad Católica del Perú y la Universidad de los Andes. En conjunto, los datos muestran que países con sistemas universitarios más amplios concentran más instituciones clasificadas, aunque con notables diferencias de visibilidad y rendimiento internacional.

El QS incluye más de 80 universidades latinoamericanas entre las mil mejores del mundo (2019–2023), reflejando una presencia regional en expansión, aunque marcada por contrastes en desempeño y distribución entre países. Una particularidad del *ranking* es que el 50% de sus indicadores se basan en la percepción de pares, introduciendo un componente altamente subjetivo. Asimismo, el número de instituciones clasificadas varía según la fórmula utilizada por el QS para definir su concepto de calidad, lo que explica diferencias significativas en los resultados.

Cuadro 2 – Posición de las Universidades latinoamericanas entre las 100 mejores en los indicadores de calidad del QS

País	Universidad	Reputación académica	Reputación del empleador	Proporción de estudiantes internacionales	Red Internacional Investigación	Resultados de Empleo
México	UNAM	31ª	32ª	-	-	-
	ITEC de Monterrey	-	43ª	-	-	82ª
Argentina	UBA	39ª	37ª	-	-	-
	UP	-	-	67ª	-	-
	UTDT	-	-	-	-	49ª
Chile	PUC-Chile	40ª	19ª	-	-	70ª
	UCHILE	69ª	47ª	-	-	-
Brasil	USP	41ª	96ª	-	82ª	-
	Unicamp	93ª	-	-	-	-
Colombia	UNAL	98ª	41ª	-	-	-
	Uniandes	-	33ª	-	-	-
	Javeriana	-	67ª	-	-	-
Uruguay	UM	-	-	-	-	79ª
Costa Rica	TEC	-	-	-	-	91ª

Fuente: Elaborado por los autores (2023) - Datos del *QS* (2023)

El Cuadro 2 muestra que las universidades latinoamericanas que logran figurar entre las 100 mejores del *QS* destacan principalmente en los indicadores de reputación académica y reputación del empleador, dimensiones basadas en percepciones subjetivas más que en métricas objetivas de desempeño. Instituciones como la UNAM, la UBA, la PUC-Chile y la USP sobresalen en estos aspectos, lo que confirma la importancia del prestigio histórico y del reconocimiento internacional en la configuración de sus posiciones. En contraste, los indicadores vinculados a la internacionalización y a los resultados de empleo presentan mayor dispersión, reflejando diferencias estructurales entre países y modelos universitarios.

5 Universidades latinoamericanas en el *ARWU*

El ARWU se basa en indicadores objetivos de rendimiento académico y científico, con énfasis marcado en la excelencia investigativa y en los logros del personal académico. Entre sus criterios principales, la *calidad de la Educación* representa

el 10%, medida por la presencia de exalumnos galardonados con el Premio Nobel o la Medalla Fields. La *calidad del personal académico* constituye el 40% y considera tanto a empleados premiados como investigadores altamente citados. Otro 40% corresponde a *productos de investigación*, incluyendo artículos publicados en *Nature*, *Science* y en las bases *Science Citation Index-Expanded* y *Social Science Citation Index*. Finalmente, el *rendimiento académico per cápita* completa el modelo con un 10% adicional (ShanghaiRanking Consultancy, 2023).

Su metodología sitúa al ARWU como un *ranking* de carácter elitista, pues privilegia instituciones altamente financiadas y consolidadas. Esto explica el dominio de universidades norteamericanas: en 2023, 39 estaban entre las 100 mejores, 127 entre las 500 y 196 entre las 1.000. El Reino Unido también presenta fuerte presencia, con 63 universidades en el top 1.000, 38 entre las 500 y ocho entre las 100 primeras.

Como se observa en el Cuadro 3, América Latina no cuenta con universidades entre las 100 mejores del mundo. En el conjunto de las 500 primeras, según los resultados de 2022, solo aparecen nueve instituciones. La USP (Brasil) presenta el mejor desempeño regional, ubicada en el rango 101–150. Le siguen la UBA (Argentina) y la UNAM (México), en el rango 201–300. La Unicamp figura entre 301–400, mientras que UFRJ, Unesp, UFMG, UFRGS (Brasil) y la Universidad de Chile (Chile) completan el top 500, en el rango 401–500.

Cuadro 3 – Universidades latinoamericanas clasificadas entre las 1.000 mejores en ARWU

Universidad	País	2018	2019	2020	2021	2022
USP	Brasil	201-300	101-150	101-150	101-150	101-150
UBA	Argentina	201-300	201-300	201-300	201-300	201-300
UNAM	México	201-300	201-300	201-300	201-300	201-300
Unicamp	Brasil	301-400	301-400	301-400	301-400	301-400
UFRJ	Brasil	501-600	301-400	401-500	401-500	401-500
Unesp	Brasil	701-800	301-400	301-400	301-400	401-500
UFMG	Brasil	401-500	401-500	401-500	401-500	401-500
UFRGS	Brasil	401-500	401-500	401-500	301-400	401-500
UCHILE	Chile	201-300	401-500	401-500	401-500	401-500
PUC-Chile	Chile	501-600	501-600	501-600	501-600	501-600

Continua

Continuación

Universidad Federal de São Carlos (UFSCar)	Brasil	701-800	701-800	701-800	701-800	601-700
Unifesp	Brasil	601-700	601-700	601-700	601-700	601-700
Universidad Federal de Viçosa (UFV)	Brasil	701-800	701-800	801-900	901-1.000	601-700
Universidade Federal do Paraná (UFPR)	Brasil	501-600	501-600	601-700	601-700	601-700
Instituto Politécnico Nacional (IPN)	México	501-600	501-600	501-600	501-600	601-700
Universidade de Brasília (UNB)	Brasil	601-700	701-800	701-800	501-600	701-800
Universidade Federal de Santa Catarina (UFSC)	Brasil	601-700	601-700	701-800	601-700	701-800
Universidad Federal Fluminense (UFF)	Brasil	801-900	901-1.000	701-800	701-800	701-800
Universidade Federal de Pelotas (UFPEL)	Brasil	901-1.000	601-700	801-900	701-800	801-900
Universidad Federal de Pernambuco (UFP)	Brasil	701-800	801-900	801-900	801-900	801-900
Universidade Federal de Santa Maria (UFSM)	Brasil	801-900	801-900	901-1.000	901-1.000	801-900
Universidad Federal do Ceará (UFC)	Brasil	701-800	801-900	901-1.000	801-900	801-900
Universidad Nacional de Colombia (UNAL)	Colombia	201-300	801-900	701-800	801-900	801-900
Universidad Nacional de La Plata (UNLP)	Argentina	701-800	701-800	701-800	801-900	901-1.000
Universidad Federal da Bahía (UFBA)	Brasil	901-1.000	901-1.000	901-1.000	901-1.000	901-1.000
Universidad Federal de Goiás (UFG)	Brasil	801-900	601-700	801-900	801-900	901-1.000
Universidade Federal de Mato Grosso do Sul (UFMS)	Brasil	901-1.000	901-1.000	901-1.000	901-1.000	901-1.000
Universidad Federal do Rio Grande do Norte (UFRGN)	Brasil	801-900	801-900	801-900	801-900	901-1.000
Universidad Andrés Bello (UAB)	Chile	701-800	801-900	901-1.000	801-900	901-1.000
Universidad de Concepción (UDEC)	Chile	301-400	801-900	801-900	801-900	901-1.000
ULA	Colombia	501-600	901-1.000	-	901-1.000	901-1.000

Fuente: Elaborado por los autores (2023) - Datos del *ARWU* (2018–2022)

UBA (Argentina) y UNAM (México) figuran en los *rankings* ARWU y QS, pero no en THE, lo que se explica por las diferencias metodológicas y los criterios priorizados en cada clasificación. Como cada *ranking* enfatiza indicadores distintos, desde reputación académica hasta producción científica o internacionalización, una misma universidad puede destacarse en un conjunto de métricas y no aparecer en otro. A ello se suma que la participación es, en muchos casos, voluntaria; así, algunas instituciones optan por no integrarse, generando ausencias incluso de universidades de excelencia. En el ARWU, Estados Unidos y el Reino Unido concentran más del 25% de las instituciones clasificadas, mientras que los 20 países latinoamericanos representan apenas el 3,1%. Solo Argentina (2), Brasil (21), Chile (4), Colombia (2) y México (2) logran presencia.

El ARWU favorece a universidades con fuerte desempeño en investigación, y la ponderación de sus indicadores influye directamente en la posición final. Además, la exhaustividad y precisión de los datos enviados, al ser la participación voluntaria, impactan en la visibilidad y el resultado obtenido por cada institución.

6 Discusiones y resultados

En el debate actual sobre los *rankings* universitarios, es fundamental problematizar el *productivismo académico*, entendido como la tendencia institucional a orientar estrategias hacia el cumplimiento de métricas externas más que al fortalecimiento sustantivo de la calidad educativa. Diversos estudios señalan que los *rankings* inducen comportamientos performativos, llevando a las universidades a "aprender a ser ranqueadas" mediante ajustes tácticos que respondan a indicadores específicos sin generar transformaciones estructurales en docencia, investigación o vinculación social (Depo, 2024; Kochetkov, 2024; Belenkuyu, Karadag, 2023).

Este fenómeno se alinea con la racionalidad instrumental descrita por Münch (2014) y con el capitalismo académico analizado por Marginson (2025), donde el prestigio opera como capital simbólico. Como advierte Hazelkorn (2015), los *rankings* constituyen un mercado internacional de reputación que fomenta la homogeneización y desplaza la misión pública hacia lógicas de rendimiento cuantificables. En América Latina, esta presión se combina con procesos de internacionalización ligados al *New Public Management*, intensificando tensiones entre posicionamiento global, equidad, pertinencia territorial y producción de conocimiento contextualizado (Labraña *et al*., 2023; Moustafa, 2024; Guzmán-Valenzuela, 2022).

Existen múltiples razones por las cuales muchas universidades latinoamericanas no aparecen en el THE. En países como Brasil, la insuficiente inversión pública y privada constituye un factor central: numerosas instituciones carecen de recursos para investigación y desarrollo, lo que limita su capacidad de producir ciencia de alto impacto y de mejorar su desempeño internacional. Esta restricción incide directamente en la visibilidad global, pues el THE otorga gran peso a la investigación y a la infraestructura académica. A diferencia del THE, el QS incorpora un número significativamente mayor de universidades latinoamericanas.

La comparación entre THE, QS y ARWU revela una marcada heterogeneidad: solo 17 universidades regionales figuran entre las 1.000 mejores en el THE, frente a 74 en el QS y 31 en el ARWU (Tabla 2). Tales contrastes reflejan no solo diferencias metodológicas y de ponderación entre *rankings*, sino también desigualdades estructurales vinculadas a inversión, internacionalización, producción científica y capacidades institucionales presentes en los sistemas universitarios latinoamericanos.

Tabla 2 – Totales de Universidades latinoamericanas clasificadas en los *rankings QS* (edición 2023), *THE* (edición 2023) y *ARWU* (edición 2022)

Países	**Totales de universidades presentes**			**Cantidad de universidades en:**			**Categoría Administrativa**	
	ARWU	**QS**	**THE**	**Uno *rankings***	**Dos *rankings***	**Tres *rankings***	**Pública**	**Privada**
Argentina	2	13	-	11	2	-	6	7
Brasil	21	13	8	19	4	5	21	3
Chile	4	8	4	7	3	1	1	9
Colombia	2	11	2	9	3	-	4	8
Costa Rica	-	2	1	1	1	-	2	-
Cuba	-	2	-	2	-	-	2	-
Ecuador	-	2	-	2	-	-	-	2
México	2	12	1	9	3	-	6	6
Perú	-	3	1	4	1	-	1	2
Uruguay	-	4	-	4	-	-	1	3
Venezuela	-	4	-	4	-	-	3	1
Totales	**31**	**74**	**17**	**72**	**17**	**6**	**47**	**41**

Fuente: Elaborada por los autores (2023)

A partir de la revisión de las últimas ediciones de cada *ranking*, se identificaron 88 universidades latinoamericanas distintas. De ellas, 72 aparecen clasificadas únicamente en uno de los sistemas, lo que evidencia la alta especificidad metodológica y las diferentes prioridades empleadas para medir calidad y desempeño institucional. En dos *rankings* coinciden 17 universidades: cuatro brasileñas, tres chilenas, tres mexicanas, tres colombianas, dos argentinas y una costarricense. Entre estas, seis figuran simultáneamente en QS y THE, PUC-Rio (Brasil), UDP (Chile), Javeriana y ULA (Colombia), UCR (Costa Rica) e ITEC de Monterrey (México). Doce universidades aparecen en ARWU y QS, entre ellas UBA y UNLP (Argentina), UFRJ, Unesp y UFSCar (Brasil), UChile y UDEC (Chile), UNAL (Colombia), UNAM y UPN (México), y UPCH (Perú). Solo una institución, la Universidad Nacional de Colombia (UNA), coincide en ARWU y THE. Finalmente, seis universidades, cinco brasileñas (USP, Unicamp, Unifesp, UFMG, UFRGS) y una chilena (PUC-Chile), logran figurar en los tres *rankings* internacionales.

Al analizar la categoría administrativa de las 88 universidades latinoamericanas identificadas, se observa que el 53,4% son públicas, aunque esta distribución no es homogénea entre los 11 países analizados. Solo Brasil, Costa Rica, Cuba y Venezuela presentan predominio del sector público. Brasil se destaca por concentrar 24 instituciones clasificadas en al menos uno de los *rankings*, de las cuales el 88% son públicas. Al comparar el desempeño en THE, QS y ARWU, emergen interrogantes relevantes: ¿por qué la USP figura en tercer lugar en QS?, ¿por qué la UBA y la UNAM no aparecen en THE?, y ¿cómo explicar el mejor posicionamiento de la ULA en ARWU frente a QS y THE?

Existen varias razones por las que el *ranking QS* incluye más universidades latinoamericanas que el *THE*, entre ellas, las diferencias metodológicas y de indicadores utilizados. El *QS* evalúa dimensiones como la reputación académica, la reputación entre empleadores, el número de citas de investigación y la proporción de profesores por estudiante. Por su parte, el *THE* se centra en la investigación, la docencia, la internacionalización y la relación con el sector empresarial. En este marco, la UBA (Argentina) y la UNAM (México) se destacan en los indicadores de reputación y empleabilidad, lo que explica su prominencia en el *QS* pese a no figurar entre las mil mejores del *THE*.

La USP es la universidad latinoamericana mejor posicionada en THE y ARWU; sin embargo, no alcanza igual protagonismo en el QS. Aunque presenta altos puntajes en investigación —medidos por citaciones e índice h— y en internacionalización,

estos indicadores poseen menor peso en dicha clasificación. En el QS predominan la reputación académica y la reputación entre empleadores, basadas en percepciones sobre la calidad docente. En este marco, la UBA (Argentina) y la UNAM (México) sobresalen por recibir evaluaciones más favorables en los estudios de opinión que sustentan estos indicadores. Estas variaciones plantean interrogantes sobre cuál sería realmente la mejor universidad de la región.

Una posible explicación del tercer lugar de la USP en QS se vincula con barreras culturales, académicas y lingüísticas entre América hispana y lusófona, que pueden influir en las percepciones de pares y empleadores. Más allá de definir una "ganadora", los *rankings* permiten identificar nichos de excelencia. Asimismo, el QS tiende a ser más inclusivo, incorporando instituciones con menor prestigio internacional, mientras que el THE adopta un perfil más selectivo y centrado en universidades de élite.

Según Rama (2012), Bernasconi (2013), Amaral (2014) y Ganga-Contreras *et al*. (2019), la baja presencia de universidades latinoamericanas en los *rankings* se explica por factores como la limitada financiación estatal, que restringe la inversión en investigación, infraestructura y contratación de docentes calificados. Asimismo, los países de la región presentan niveles educativos inferiores a los de naciones desarrolladas, según PISA (Sassaki *et al*., 2018). Estas condiciones reducen la visibilidad internacional y dificultan la atracción de talento. Además, los *rankings* utilizan criterios, como el peso elevado de la investigación o los premios Nobel, que no siempre reflejan las realidades institucionales latinoamericanas.

En esta línea, Rama (2012) sostiene que los *rankings* universitarios funcionan como herramientas de *marketing* para promover a las instituciones mejor posicionadas. Bernasconi (2013) considera que son injustos con las universidades latinoamericanas, al no reflejar sus distintas realidades, mientras que Amaral (2014) los define como una forma de colonialismo intelectual que perpetúa la hegemonía de los países desarrollados. Aun con tales críticas, los *rankings* siguen teniendo gran influencia en las universidades de la región, especialmente en las mejor clasificadas, que se vuelven más atractivas para estudiantes, investigadores y fuentes de financiamiento.

El debate sobre el colonialismo cultural en la Educación Superior se refleja con fuerza en los *rankings* universitarios, cuyos criterios privilegian publicaciones en inglés y la indexación en bases comerciales como *Web of Science* y Scopus. Este sesgo anglófono, ampliamente señalado por Moustafa (2024) y Kochetkov (2024), limita la visibilidad de la producción científica latinoamericana, especialmente la

difundida en revistas regionales o en otros idiomas. Diversos autores sostienen que estos instrumentos conforman un régimen global de reputación que homogeniza estándares e impone métricas ajenas a los contextos locales (Depo, 2024; Belenkuyu, Karadag, 2023).

Esta dinámica profundiza asimetrías epistemológicas: para Santos (2019), constituye una expresión de las "epistemologías del Norte", que jerarquizan saberes hegemónicos y deslegitiman las epistemologías del Sur. Guzmán-Valenzuela (2022) y Connell (2022) añaden que la dependencia cognitiva y la adopción acrítica de estándares globales generan formas de internacionalización subordinadas. Frente a ello, Labraña *et al*. (2023) subrayan la necesidad de repensar la gobernanza del conocimiento desde perspectivas plurales y contextualizadas en América Latina.

Ganga-Contreras *et al*. (2019) destacan que la Educación Superior latinoamericana atraviesa procesos de expansión, diversificación de la oferta, mayor heterogeneidad estudiantil, nuevas condiciones de financiación, presión por la cooperación internacional y transformaciones en la gobernanza. Estos cambios introducen rasgos competitivos y empresariales que favorecen la emergencia y consolidación de los *rankings*. No obstante, la región cuenta con universidades que desarrollan investigación relevante y ofrecen formación de calidad, muchas reconocidas en clasificaciones locales, regionales e internacionales, desempeñando un papel clave en la formación de líderes (Calderón, França, 2018; Ganga-Contreras *et al*., 2018; 2019; Wandercil *et al*., 2019; 2022).

El énfasis en las universidades intensivas en investigación puede no reflejar la diversidad institucional, ya que la metodología de los *rankings* otorga mayor peso a dichas instituciones en detrimento de aquellas centradas en la Enseñanza y el aprendizaje (Thiengo, 2018). En general, múltiples factores deben considerarse al evaluar la posición de las universidades latinoamericanas; según Ganga-Contreras *et al*. (2018), si se aplican con cautela y análisis crítico, los *rankings* pueden contribuir a la gobernanza universitaria. Altbach y Hazelkorn (2018) advierten, sin embargo, que deben reconocerse sus límites y complementarse con otros indicadores de calidad para la toma de decisiones.

7 Conclusiones

En este estudio se identificaron distintas metodologías y criterios para evaluar la calidad y el desempeño universitario, ya que cada *ranking* prioriza aspectos diferentes según sus métricas e indicadores, definidos por sus promotores con diversos pesos y métodos de recolección de datos. Otra razón de las variaciones observadas es que las universidades latinoamericanas presentan desempeños

diversos según sus misiones institucionales. Por ejemplo, una institución con fuerte orientación a la Enseñanza puede no destacar en investigación, lo que afecta su posición en el *ranking THE*, que otorga mayor peso a este indicador.

El análisis comparativo revela disparidades significativas entre los *rankings*: el THE incluye 17 universidades latinoamericanas entre las 1.000 mejores, el QS 74 y el ARWU 31. Además, 72 instituciones aparecen solo en un *ranking*, 17 en dos y únicamente seis en los tres, principalmente brasileñas (USP, Unicamp, UFMG, UFRGS, Unifesp) y una chilena (PUC-Chile). Estas diferencias evidencian la especificidad metodológica de cada sistema, que limita comparaciones precisas. Destaca el caso de la Unifesp, originada como facultad de medicina de excelencia, cuya evolución hacia una universidad multidisciplinaria no se refleja proporcionalmente en los *rankings*, ilustrando limitaciones de sus métricas para valorar trayectorias institucionales complejas.

Aunque el sector privado concentra más del 60% de las universidades latinoamericanas, son las instituciones públicas, que representan el 53,4% del total, las que predominan en los *rankings* internacionales. Esto puede explicarse por varios factores. En primer lugar, suelen recibir mayor financiamiento estatal, lo que les permite invertir en investigación, infraestructura y personal altamente calificado. Además, poseen una reputación histórica de excelencia académica, que atrae estudiantes e investigadores de diversas regiones. También presentan mayor diversidad disciplinar, lo que amplía su capacidad formativa, y gozan de mayor libertad académica, favoreciendo la innovación en áreas estratégicas.

Pese a ello, las universidades privadas latinoamericanas han intensificado esfuerzos para mejorar su posicionamiento internacional, invirtiendo en investigación, ampliando infraestructura, fortaleciendo la diversidad estudiantil y consolidando culturas académicas más robustas. Un aspecto relevante es que un tercio de estas instituciones privadas son confesionales católicas, herencia directa de la colonización ibérica y de su trayectoria educativa en la región (Wandercil *et al*., 2022).

Aunque persisten desafíos, varias universidades latinoamericanas comienzan a destacarse internacionalmente, como la USP (Brasil), la UNAM (México), la UBA (Argentina) y la PUC-Chile (Chile), reconocidas por su calidad educativa, investigación innovadora y esfuerzos de gobernanza orientados a aumentar su visibilidad global. La articulación con el sector privado, la sociedad civil y el apoyo

estatal también ha fortalecido su competitividad. El análisis comparativo muestra que las universidades públicas de la región suelen presentar mejor desempeño, aunque los *rankings* internacionales reproducen desigualdades estructurales al privilegiar modelos propios de países desarrollados. Se requieren evaluaciones más contextualizadas y futuras investigaciones que integren diversidad epistemológica, cooperación interuniversitaria e internacionalización crítica.

Qualidade das universidades latino-americanas a luz dos rankings acadêmicos internacionais

Resumo

Os rankings universitários tornaram-se instrumentos que fornecem informações que orientam diversos grupos de interesse em seus processos decisórios, a partir de seus indicadores que podem se aproximar de mecanismos de garantia de qualidade. Analisou-se as universidades latino-americanas à luz dos principais rankings internacionais, com o objetivo de estudar convergências em termos de qualidade institucional, com base nos respectivos desempenhos. Para isso, foi realizada uma investigação bibliográfica e documental, incluindo análise dos indicadores de desempenho dos rankings Times Higher Education, QS World University Rankings e Academic Ranking of World Universities e de dados coletados a partir de Organismos Governamentais. Verificou-se que poucas universidades latino-americanas se destacam internacionalmente; no entanto, foram observadas algumas convergências nos casos das entidades argentinas, brasileiras, chilenas, colombianas e mexicanas.

Palavras-chave: *Educação Superior. Qualidade da Educação. América Latina. Rankings Acadêmicos. Indicadores de Qualidade.*

Quality of latin american universities in the light of international academic rankings

Abstract

University rankings have become instruments providing information guiding various stakeholders in their decision-making processes, based on indicators that may approximate quality assurance mechanisms. Latin American universities were analyzed in light of major international rankings to study convergences in terms of institutional quality, based on their respective performances. This involved a bibliographic and documentary investigation, including the analysis of performance indicators from the Times Higher Education, QS World University Rankings, and Academic Ranking of World Universities, along with data collected from governmental bodies. It was found that few Latin American universities stand out internationally; however, some convergences were observed in the cases of Argentine, Brazilian, Chilean, Colombian, and Mexican institutions.

Keywords: *Higher Education. Quality of Education. Latin America. Academic Rankings. Quality Indicators.*

Referências

AGENCIA NACIONAL DE EVALUACIÓN Y ACREDITACIÓN DE LA EDUCACIÓN SUPERIOR – ANEAES. *Nómina de Universidades del sector oficial y privado con marco legal de aprobación para su funcionamiento*. Asunción, 2022. Disponible en: http://www.aneaes.gov.py/aneaes/index.php/ct-menu-item-31. Acceso en: 19 out. 2024.

ALTBACH, P. G.; HAZELKORN, E. Por que os rankings falham ao medir a qualidade da educação. *Desafios da Educação*, 28 nov. 2018. https://doi.org/10.22347/2175-2753v15i46.3892

AMARAL A. Where are quality frontiers moving to? *In*: ROSA, M. J.; AMARAL, A. (Eds.). *Quality assurance in higher education* London: Palgrave Macmillan, 2014.

ARGENTINA, Ministerio de la Educación. *Síntesis de Información Estadísticas Universitarias 2020-2021*. Buenos Aires, 2021. Disponible en: https://www.argentina.gob.ar/sites/default/files/2020/04/sintesis_2020-2021_sistema_universitario_argentino.pdf. Acceso en: 19 out. 2024.

BELENKUYU, C.; KARADAG, E. Defining standards for rankings: an investigation of global university rankings according to the Berlin Principles. *European Journal of Education*, Hoboken, v. 58, n. 3, p.510-531, 2023. https://doi.org/10.1111/ejed.12566

BERNASCONI, A. Are global rankings unfair to latin american universities? *International Higher Education*, Boston, n. 72, p. 12-13. 2013. https://doi.org/10.6017/ihe.2013.72.6105

BOLIVIA, Ministerio de la Educación. *Guia de universidades del Estado Plurinacional de Bolívia*. La Paz, 2016. Disponible en: https://www.minedu.gob.bo/files/publicaciones/vesfp/dgesu/GUIA-UNIVERSIDADES-2016.pdf. Acceso en: 19 out. 2024.

CALDERÓN, A. I.; FRANÇA, C. M. Rankings acadêmicos na educação superior: tendências da literatura ibero-americana. *Avaliação: Revista da Avaliação da Educação Superior*, Campinas, v. 23, n. 2, p. 448-466, 2018. https://doi.org/10.1590/S1414-40772018000200010

CHILE. Ministerio de la Educación. *Instituciones de educación superior vigentes*. Santiago, 2022. Disponible en: https://www.mifuturo.cl/wp-content/uploads/2023/01/Listado_IES_vigentes_31_diciembre_2022.xlsx. Acceso en: 19 out 2024

COLOMBIA. Ministerio de la Educación Nacional. *Consulta de instituciones sistema nacional de información para la educación superior en Colombia.* Bogotá, 2023. Disponible en: https://hecaa.mineducacion.gov.co/consultaspublicas/ies. Acceso en: 19 out. 2024.

CONNELL, R. *The good university*: what universities actually do and why it's time for radical change. London: Zed Books, 2022.

CONSEJO DE LA ENSEÑANZA PRIVADA SUPERIOR - CEPS. *Universidades.* Guatemala Ciudad, 2023. Disponible en: http://www.ceps.edu.gt/ceps/. Acceso en: 19 out. 2024.

COSTA RICA. Estado de la Educación. *Octavo Estado de la Educación 2021/Programa Estado de la Nación*. San José, 2021. https://estadonacion.or.cr/wp-content/uploads/2021/09/Educacion_WEB.pdf

DEPO, G. Rule of rankings. *Daedalus*, Cambridge, v.153, n.2, p.286-300, 2024. https://doi.org/10.1162/daed_a_02081

ECUADOR. Secretario de la Educación Superior, Ciencia Tecnología e Innovación. *Análisis anual de los principales indicadores de educación superior, ciencia, tecnología e innovación*. Quito, 2020. Disponible en: https://www.educacionsuperior.gob.ec/wp-content/uploads/2020/09/Boletin_Anual_Educacion_Superior_Ciencia_Tecnologia_Innovacion_Agosto2020.pdf. Acceso en: 19 out. 2024.

EL SALVADOR. Ministerio de la Educación, Ciencia y Tecnología. *Hace del conocimiento de la sociedad en general las instituciones de educación superior legalmente establecidas en El Salvador y autorizadas para funcionar*. San Salvador, 2021. Disponible en: https://www.mined.gob.sv/descarga/instituciones2021.pdf. Acceso en: 19 out. 2024.

GAITÁN-ANGULO, M., *et al*. Sustainability as an emerging paradigm in universities. *Sustainability*, Basel, v. 140, n. 5, p. 1-23, 2022. https://doi.org/10.3390/su14052582

GANGA-CONTRERAS, F. *et al*. Retos a la gobernanza universitaria: acotaciones sobre la cuestión de la autoridad y la profesionalización de la gestión de las universidades. *Fronteiras: Journal of Social, Technological and Environmental Science*, Anápolis, v.8, n.3, p. 435-456. 2019. https://doi.org/10.21664/2238-8869.2019v8i3.p435-456

GANGA-CONTRERAS, F. *et al*. Universidades públicas de Chile y su desempeño en los rankings académicos nacionales. *Fronteiras: Journal of Social, Technological and Environmental Science*, Anápolis, v. 7, n. 3, p. 316-341, 2018. https://doi.org/10.21664/2238-8869.2018v7i3.p316-341

GUZMÁN-VALENZUELA, C. Dismantling new and old forms of colonialism: border thinking in Latin American universities. *Globalisation, Societies and Education*, Abingdon, v. 21, n. 2, p.187-203, 2022. https://doi.org/10.1080/14767724.2022.2095988

HAZELKORN, E. *et al*. *Rankings in institutional strategies and processes*: impact or illusion. Brussels: European University Association. 2014.

HAZELKORN, E. *Rankings and the reshaping of higher education*: the battle for world-class excellence. 2. ed. London: Palgrave MacMillan. 2015

INSTITUTO NACIONAL DE ESTUDOS E PESQUISAS EDUCACIONAIS ANÍSIO TEIXEIRA - INEP. *Censo da educação superior 2021*: notas estatísticas. Brasília, 2022. Disponible en: https://download.inep.gov.br/publicacoes/institucionais/estatisticas_e_indicadores/notas_estatisticas_censo_da_educacao_superior_2021.pdf. Acceso en: 19 out. 2024.

ISLAM, Q.; ALI-KHAN, S. M. F. Integrating IT and sustainability in higher education infrastructure: impacts on quality, innovation and research. *International Journal of Learning, Teaching and Educational Research*, Port Louis, v. 22, n. 12, p. 210-236, 2023. https://doi.org/10.26803/ijlter.22.12.11

KING-DOMÍNGUEZ, A. *et al*. Rankings universitários como medida de qualidade: análise comparada na América Latina. *Revista Venezolana de Gerencia*, Maracaibo, v. 23, n. 1, p. 218-237, 2018.

KOCHETKOV, D. University rankings in the context of research evaluation: a state-of-the-art review. *Quantitative Science Studies*, Cambridge, v. 5, n. 3, p. 533-555, 2024. https://doi.org/10.1162/qss_a_00317

LABRAÑA, J. *et al*. New public management and internationalization in Latin American top-tier universities: a multiple case study. *Journal of Studies in International Education*, Thousand Oaks, v. 28, n. 4, p. 568–587. 2023. https://doi.org/10.1177/10283153231221652

LIN, W.-C.; CHEN, C. Novel world university rankings combining academic, environmental and resource indicators. *Sustainability*, Basel, v. 13, n. 24, p. 1-15, 2021. https://doi.org/10.3390/su132413873

MARGINSON, S. Globalisation and the geopolitics of higher education. Oxford: Centre for Global Higher Education, 2025. (Centre for Global Higher Education Working Paper series n. 120).

MÉXICO. Subsecretaría de la Educación Superior. *Instituciones Educativas*. Ciudad de Mexico, 2023. Disponible en: https://educacionsuperior.sep.gob.mx/. Acceso en: 19 out. 2024.

MOUSTAFA, K. *University rankings*: time to reconsider. BioImpacts, Tabriz, v. 15, p. 1-6, 2024. https://doi.org/10.34172/bi.2024.30290

MÜNCH, R. *Academic capitalism*: universities in the global struggle for excellence. New York: Routledge, 2014.

MUÑOZ-SUÁREZ, M. *et al*. A Comparative analysis between global university rankings and environmental sustainability of universities. *Sustainability*, Basel, v. 12, n. 14, p. 1-19, 2020. https://doi.org/10.3390/su12145759

NICARAGUA. Consejo Nacional de Evaluación y Acreditación. *Evaluaciones*. Managua, 2022. Disponible en: https://www.cnea.edu.ni/evaluaciones.htm. Acceso en: 19 out. 2024.

OKOYE, K. *et al*. Impact of digital technologies upon teaching and learning in higher education in Latin America: an outlook on the reach, barriers, and bottlenecks. *Education and Information Technologies*, London, v. 28, n. 2, p. 2291-2360, 2022. https://doi.org/10.1007/s10639-022-11214-1

OSUNA-JUÁREZ, A.; GONZÁLEZ-CASTELLANO, N. Understanding professors' and students with disabilities' perceptions of inclusive higher education: a systematic literature review. *European Journal of Special Needs Education*, London, v. 39, n. 5, p. 774-788, 2023. https://doi.org/10.1080/08856257.2023.2294238

PEDRÓ, F.; RAMOS-TORRES, D. Closing Now to Reopen Better Tomorrow? Pedagogical Continuity in Latin American Universities During the Pandemic. *Journal of New Approaches in Educational Research*, Alicante, v. 11, n. 2, p. 295-306, 2022. https://doi.org/10.7821/naer.2022.7.1003

PRAKASH, P. Linkages between investment potential and quality of educational institutions: evidence from India. *Education Research International*, 9 ene. 2023. https://doi.org/10.1155/2023/7134548

PRENSA LATINA. Cuba cuenta con 50 universidades y 113 carreras en educación superior. *Nodal Noticias de América Latina y El Caribe*, 7 mar. 2019. Disponible en: https://www.nodal.am/2019/03/cuba-cuenta-con-50-universidades-113-carreras-y-casi-la-mitad-de-la-poblacion-tiene-nivel-superior/. Acceso en: 19 out. 2024.

QS QUACQUARELLI SYMONDS LIMITED. *QS World University Rankings 2023*: as melhores universidades globais. London, 2023. Disponible en: https://www.topuniversities.com/university-rankings/world-university-rankings/2023. Acceso en: 19 out. 2024.

RAFIQUE, T. *et al*. Exploring the role of ranking systems towards university performance improvement: a focus group-based study. *Heliyon*, Amsterdam, v. 9, n. 10, p. 1-10, 2023. https://doi.org/10.1016/j.heliyon.2023.e20904

RAMA, C. El nuevo escenario de la educación superior privada en América Latina. *Revista HISTEDBR On-Line*, v. 10, n. 40, p. 3-23, 2012. https://doi.org/10.20396/rho.v10i40.8639803

REPÚBLICA BOLIVARIANA DE VENEZUELA. Ministério del Poder Popular para la Comunicación e Información. Venezuela cuenta con 98 universidades de gran potencia pedagógica y educación de calidad. Venezolana de Televisión, 18 mayo 2021. Disponible en: https://www.vtv.gob.ve/venezuela-98-universidades-potencia-pedagogica-educacion-calidad/. Acceso en: 19 out. 2024.

REPÚBLICA DE PANAMÁ, Ministerio de Educación. *CONEAUPA inicia proceso de evaluación externa en universidades.* Ciudad de Panamá, 2022. Disponible en: https://www.meduca.gob.pa/node/4702. Acceso en: 19 out. 2024.

REPÚBLICA DOMINICANA, Ministerio de la Educación Superior, Ciencia y Tecnología. C*onsejo de Educación Superior, Ciencia y Tecnología (CONESCyT) aprueba evaluación quinquenal de 20 universidades y 6 institutos técnicos superior.* Santo Domingo, 2022. Disponible en: https://mescyt.gob.do/consejo-de-educacion-superior-ciencia-y-tecnologia-conescyt-aprueba-evaluacion-quinquenal-de-20-universidades-y-6-institutos-tecnicos-superior/. Acceso en: 19 out. 2024.

SALMI, J. *The challenge of establishing World-Class Universities*. Washington: World Bank. 2009.

SANTOS, B. S. *O fim do império cognitivo*: a afirmação das epistemologias do Sul. Belo Horizonte: Autêntica, 2019.

SASSAKI, A.H. *et al*. *Por que o Brasil vai mal no PISA?* Uma análise dos determinantes do desempenho no exame. São Paulo: Insper, 2018. (Policy Paper n. 31).

SHANGHAIRANKING CONSULTANCY. *2022 Academic Ranking of World Universities*. Shangay, 2023. Disponible en: https://www.shanghairanking.com/rankings/arwu/2022. Acceso en: 19 out. 2024.

SUPERINTENDENCIA NACIONAL DE EDUCACIÓN SUPERIOR UNIVERSITARIA – SUNEDU. *III Informe bienal sobre la realidad universitaria en el Perú*. 2021. Disponible en: https://unjfsc.edu.pe/wp-content/uploads/2022/03/III-Informe-Bienal-sobre-la-Realidad-Universitaria-en-el-Per%C3%BA.pdf. Acceso en: 19 out. 2024.

THE TIMES HIGHER EDUCATION. World University Rankings 2023. Disponible en: https://www.timeshighereducation.com/world-university-rankings/2023/world-ranking. Acceso en: 19 out. 2024. era (THE)

THIENGO, L. C. *Universidades de classe mundial e o consenso pela excelência*: tendências e manifestações globais e locais. Tese (Doutorado em Educação) - Universidade Federal de Santa Catarina, Florianópolis, 2018.

UNITED NATIONS – UN. Secretário-geral da ONU pede envio de força internacional ao Haiti. Nações Unidas Brasil Notícias, 10 oct. 2022. Disponible en: https://brasil.un.org/pt-br/202688-secret%C3%A1rio-geral-da-onu-pede-envio-de-for%C3%A7a-internacional-ao-haiti. Acceso en: 19 out. 2024.

UNIVERSIDAD NACIONAL AUTÓNOMA DE HONDURAS - UNAH. Instituciones de educación superior. *Portal UNAH/DES,* 2023. Disponible en: https://des.unah.edu.hn/sistema-de-educacion-superior/instituciones/. Acceso en: 19 out. 2024.

URUGUAY. Instituto Nacional de Estadística. *Anuario estadístico nacional 2022, 99ª versión*. Montevideo, 2022. Disponible en: https://www.ine.gub.uy/documents/10181/879572/Anuario+Estad%C3%ADstico+Nacional+2022/4d34d9a0-8c71-40fd-b62e-05e41787d512. Acceso en: 19 out. 2024.

WANDERCIL, M. CALDERÓN, A. I.; GANGA-CONTRERAS, F. Academic rankings: implications for university governance of Brazilian Catholic universities. *Educação & Realidade*, Porto Alegre, v.47, p. 1-24. 2022. https://doi.org/10.1590/2175-6236117631vs02

WANDERCIL, M.; CALDERÓN, A. I.; GANGA-CONTRERAS, F. A. Qualidade da educação superior no Brasil: desempenho das universidades católicas à luz dos rankings acadêmicos, índices e tabelas classificatórias estatais e do setor privado. *Eccos Revista Científica*, São Paulo, n. 51, p. 1-28, 2019. https://doi.org/10.5585/eccos.n51.14581

CC BY

Información de los autores

Marco Wandercil: Doctor en Educación por la Pontificia Universidad Católica de Campinas (PUC-Campinas). Profesor Investigador del Programa de Posgrado en Educación de la Universidad Municipal de São Caetano do Sul (USCS). Contacto: marco.wandercil@gmail.com

Francisco Ganga-Contreras: Doctor en Dirección Estratégica por la Universidad de Sevilla (España), Profesor Titular del Departamento de Educación de la Universidad de Tarapacá (UTA) – Chile. Contacto: gangafrancisco@gmail.com

Adolfo Ignacio Calderón: Doctor en Ciencias Sociales por la Pontificia Universidad Católica de São Paulo (PUC-SP). Profesor del Programa de Posgrado en Educación de la PUC de Campinas. Contacto: professoradolfocalderon@gmail.com

Juan Abello Romero: Doctor en Ciencias de la Administración, Académico, Departamento de Contabilidad y Auditoría, Facultad de Administración y Economía, Universidad de Santiago de Chile, Chile. Contacto: juan.abello@usach.cl

Contribución de los autores: Marco Wandercil - Concepción y diseño del estudio; revisión de la literatura; elaboración metodológica; recopilación, organización y análisis de los datos; redacción de la primera versión del manuscrito; revisión crítica del contenido; ajustes finales de estructura, lenguaje y normalización. Francisco Ganga-Contreras - Contribución teórica y conceptual; revisión crítica de las secciones sobre gobernanza universitaria y políticas de educación superior; análisis comparado de las universidades latinoamericanas; validación de los resultados y alineación internacional del debate. Adolfo Ignacio Calderón - Revisión teórico-metodológica; contribución a las discusiones sobre calidad, rankings y evaluación institucional; análisis de coherencia interna; sugerencias analíticas para profundizar las conclusiones; revisión de la versión final. Juan Abello-Romero - Apoyo en la sistematización de los datos de los rankings internacionales; revisión de los análisis estadísticos e indicadores; verificación técnica de la versión final. Todos los autores: Participaron en la revisión crítica del manuscrito, aprobaron la versión final y asumen responsabilidad por su contenido publicado.

Datos: Todo el conjunto de datos que respalda los resultados de este estudio está disponible para consulta en el repositorio de acceso abierto Zenodo: https://doi.org/10.5281/zenodo.17723847

Conflictos de interés: Los autores declaran que no poseen ningún interés comercial o asociativo que represente conflicto de intereses en relación con este manuscrito.

Financiación: Financiado por el Fondo de Estancia Postdoctoral, 2023/2024 - proyecto "Fortalecimiento de la Investigación y Formación Avanzada en Educación en el Sistema Universitario del Estado" RED 21995

Editores responsáveis por este artigo:
Fátima Cunha
Cândido Gomes (Editor Associado)